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ФИЛОСОФИЯ

Лекция 1

ПРЕДМЕТ И ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ ФИЛОСОФИИ

Слово «философия» в переводе с греческого означает «любовь к мудрости»; впервые это понятие было использовано Пифагором (VI в. до н.э.). Философия - это высшая форма мировоззрения, рациональная теоретическая система взглядов на мир, человека и отношение человека к миру. Исторически существовали и существуют разные формы мировоззрения – художественное, мифологическое, религиозное. Художественное мировоззрение – это система образов, отражающих мироздание в аспекте взаимоотношений человека и мира; осмысление этих взаимоотношений в художественном мировоззрении еще отделено от их изображения. Мифологическое мировоззрение – это система повествований о происхождении мира, человека, природных и общественных явлений. Мифология являлась исторически первой попыткой человека не только изобразить, но и осмыслить, объяснить окружающий мир и свое место в нем. Так как человек на этой стадии общественного развития еще слабо выделял себя из окружающей среды, то мироздание осознавалось путем перенесения на него форм и качеств человека и человеческого общества, а сами люди осознавали свое общество, перенося на себя свойства и характеристики природы, мироздания как такового. Религиозное мировоззрение – это система представлений, в которой освоение мира достигается с помощью деления его на естественную и сверхъестественную составляющие, а природные, социальные и антропологические явления и закономерности объясняются ведомых вышего существа – Бога. Философское мировоззрение отличается от художественного тем, что не изображает, воспроизводит мир, а осмысливает, объясняет его; от мифологического – тем, что предполагает некритическое перенесение природных характеристик на человека и общество, а антропоморфных и социоморфных представлений – на мироздание; от религиозного – тем, что стремится системно и рационально объяснить природу, общество и человека на основе естественных закономерностей.

Чрезвычайно важным для понимания сущности и специфики философского знания является вопрос об отношениях философии и науки. Философия как и наука, обладает своей системой понятий, методами и приемами исследования, категориями и доказательствами, поэтому философия часто рассматривают как вид научного знания. В этом случае философия, с одной стороны, имеет своим предметом те сферы и области исследования, которые еще не являются объектом изучения специальных научных дисциплин, с другой стороны, философия выступает интегральным обобщением научных данных и в этом качестве выступает специфичной наукой о наиболее общих законах бытия, общества и мышления. Таким образом, философия предшествует науке и следует за ней, она одновременно меньше, чем наука, и больше, чем наука, и определяется через свое отношение к последней.

Однако философия отличается от науки как по предмету, так и по методу. Пределом философии является не какая-то отделимая сфера мировоззрения и даже не мир в целом, а знание о мире, его интерпретации — и их отношении, а смыслы и их отношения. Метод философии – это рефлексия. Это рассмотрение всего существующего в аспекте его отношения к познающему субъекту; философия интересуется не внешними и не внутренними опыт как таковые, объективно и актиноменно существующие, а отношение внутреннего опыта к внешнему и наоборот. В процессе рефлексии действительность воспринимается и осмысливается не сама по себе, а как она дана относительно нашего сознания и представлена в формах мышления. Если наука при изучении того или иного объекта стремится к объективности и максимально абстрагирует субъективного начала, то философия принципиально рассматривает мир через призму субъект-объектных отношений. Философия не дает нового знания в том смысле, в котором ее дают конкретные науки; философия дает новое видение уже имеющегося знания, наложенного не только наукой, но и другими формами мировоззрения. Таким образом, философия – это рефлексивная форма мировоззрения, изучающая мир и человека в аспекте отношения человека к миру и мира к человеку.

Философское знание включает в себя ряд отдельных дисциплин. Это:
- онтология – учение об бытии или первоначале всего сущего;
- гносеология – теория познания, занимающаяся исследованием природы познания, его структуры, выясняющая условия его достоверности и истинности;
- логика – наука о формах правильного, т. е. последовательного, связного, доказательного мышления;
- этика – учение о морали или нравственности;
- эстетика – учение о прекрасном, о природе искусства;
- социальная философия исследует общество как систему взаимосвязанных форм, связей и отношений, которые человек создает в результате своей деятельности. С ней непосредственно свя-
зана философия истории, которая исследует смысл, закономерности и основные направления исторического процесса; философская антропология, которая выясняет сущность человека как личности; политическая философия (и философия права), которая выясняет природу власти и государства;
- философия науки изучает строение научного знания, механизмов и формы его развития;
- философия религии осмысляет природу и функции религии, предстает как философское религиоведение либо как философская теология.

Также выделяются философия культуры, философия техники, философия экономики, философия творчества, философия любви и т.д. Принципиально важной областью философии является история философии.

Предназначение философии определяется ее функциями в общественном сознании и общественной жизни. Это критическая, познавательная, ценостная, практическая функция. Специфический рефлексивный характер философии является причиной того, что философия всегда осмысляет существующие социальные институты, представления, нормы критическими, с точки зрения их рационально обоснованности. Философия в этом плане — это систематическое сомнение, рациональная критика существующих представлений о мире и человеке, стремление заменить все принимаемые на веру аксиомы рационально обоснованными, логически доказанными теориями. Познавательная функция связана с тем, что специфической особенностью философии является выработка новых способов осмысления существующего мира и места человека в нем, раскрытие новых аспектов их взаимоотношений. Ценностная функция философии заключается в обосновании ирационального значения различных феноменов жизни личности и общества, их взаимодействия, в установлении смысла человеческой жизни, ее предназначения. Практическая функция выражается в том, что философия не только критикует существующие представления и установления, но и разрабатывает теории того, каким должны быть последние в соответствии с требованиями разума; философия здесь представляет как ученчо о должном.

Лекция 2

ВОЗНИКНОВЕНИЕ ФИЛОСОФИИ В ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ.
ДОСОКРАТЫ. СОФИСТЫ. СОКРАТ

Становление философии явилось формой и результатом преодоления мифологического сознания, что стало возможным в силу определенного сочетания социальных и культурных факторов, словившихся в Древней Греции в эпоху архаики (VIII–VI вв. до н. э.). Важнейшими из этих факторов стали: распад родовых структур и формирование гражданских общин-полисов, колонизационная активность греков, появление афиниста, монеты, кодификация права, усвоение греками ряда достижений ближневосточных цивилизаций, а также характерные особенности греческой религии и мифологии. Философия возникла как рефлексия на мир, как абстрагирование и сопоставление различных мифологических систем, при котором конкретные мифологические образы превращались в общие отдаленные понятия. Процесс превращения образов в понятия начинается еще в гомеровском эпосе и усвояется в поэмах Гесиода, в орфической, гномической и лирической поэзии. Некоторые божества олимпийского пантеона теряют индивидуально-личностные черты, начинают рассматриваться как деперсонификализированные персонажи, что делает возможным переход от восприятия мира по модели «Я — Ты» к восприятию мира по модели «Я — Оно». Формируются первые понятия, приближающиеся по степени абстрактности к философским категориям — время, судьба, необходимость и т.д. Возникает потребность поиска единого основания различных мифологических сиест образов, единого первоначала, субстанции, составляющей основу всех природных явлений; это и стало содержанием творчества первых греческих философов.

В истории философии первых греческих философов принято называть «досократиками»: имеется в виду, что их жизнь и творчество относится к периоду до начала активной деятельности афинского философа Сократа (последняя треть V в. до н. э.). Их также называют «философами» (от греч. «философ» — природа) или «натуралистами» (от лат. «natura» — природа), делая в том, что предметом размышлений первых греческих философов было мироздание в целом, в котором космос, общество и человек непротивопоставлялись, а структурно уподоблялись друг другу. Философия досократиков развивалась на востоке ареала греческого расселения — в Ионии, на побережье Малой Азии, и на западе — в греческих колониях в Сицилии и Италии. Впервые философская мысль возникла в Ио-
нии, в городе Милете, где сложилась мильтская школа, представителем которой был Фалес. Анахисимандр и Анахисмен. Фалес считал первопричиной («арха») всего существующего воду, рассматривающую как одушевленное разумное божественное начало. Его ученик Анахисмандр называл началом и основой всего сущего «анейрон», т.е. «беспредельное», «бесконечное», из которого происходят противоположные качества — влажное и сухое, горячее и холодное, и пары этих качеств образуют первоэлементы: землю (суточное и холодное), воду (влажное и холодное), воздух (влажное и теплое), а огонь (сухое и теплое). Из этих элементов складываются все природные объекты, и на них же они распадаются. Учеником Анахисмандром был Анахисмен, который объявил первоначалом воздуха, из которого происходят все вещи путем разрежения и сгущения. Кроме философов мильтской школы, представителем южно-ионийской философии был Гераклит Эфесский: он считал первоначалом огонь, возвоциающийся и затухающий в соответствии с мировой закономерностью — «догосом». Гераклит был первым дилетантом: он умил, что все изменяется, что любая вещь обладает противоположными качествами, борющимися друг с другом.

Западно-греческая философия началась с учения Пифагора, создателя в городе Критоне религиозно-политического объединения, участниками которого были суверенный асценктный образ жизни. Пифагор и его последователи считали, что основой всего является число: все существующее не только организовано числовыми соотношениями и закономерностями, но и в буквальном смысле состоит из чисел. С другой стороны подходили к объяснению мироздания представители эллинской школы Ксенофана, Парменид и Зено. Ксенофанс утверждал, что сущность божества далека от человеческих представлений: божество — это разумное первоначало, которое подобно пчеле и тождественно космосу, это высшее единство мироздания. Ученик Ксенофана Парменид также доказывал, что все существующее также существует, а не существует оно, отошедшее от мира вещества. Несостояющим считает лишь разум. Подлинным существованием обладает не только то, что мысленно, а все, что мысленно, и не существует, откуда вытекает, во-первых, что хотя и существуют, а во-вторых, что существует лишь бытие, а не бывает не существует. Так как идущий небо, неподвижно, незаметно, не возникло и не исчезает: доказательству этого посвятил свой «апорий» ученик Парменида Зено, который указывал на незримые трудности, возникающие при попытке осмыслить множественность, движение и пространство.

Попыткой соединить учение элеатов о бытии с чувственно постигаемой картиной мира стало учение атомистов — Левкит и Демокрита. По их мнению, существует и быть, и не быть: быть — это атомы, т.е. неделимые, неперменные и непосредственно чувствительные частицы сущего, отличающиеся друг от друга формой, порядком и положением, а не быть — это разделяющая атомы пустота. Атомы движутся в пустоте и сталкиваются друг с другом, что является причиной возникновения и уничтожения всех вещей.

В середине V в. до н.э. начался новый этап в развитии греческой философии. Если до этого предметом философской рефлексии была природа, то теперь ее место занято человек, общество и знание. Инициаторами этого перехода стали софисты, т.е. «мудрецы», такие как Протагор, Гермий, Гипий и др.; это были строящие умы учителя риторики, в сфере профессиональных интересов которых входили проблемы политики, этики, логики. Главным содержанием их учения была положенность о том, что мир непознан (позиция агностицизма), а человеческое знание относительно (позиция религиозная); софисты первоначально разделяли мир природы и мир человеческого общества, противопоставляя существующее «по природе» и существующее «по установлению». Следствием этого явилось необходимость установления новых начал, новых обоснований всего сущего, и в первую очередь — человека и общества; в этом направлении пошла сверхприродных, идеалов, первоначала выступили Сократ.

Главным предметом рассуждений Сократа были общие понятия — категории, как они существуют сами по себе, объективно и независимо от своих конкретных воплощений. Обсуждая различные этические характеристики, Сократ смотрел на этого представления и абсолютных категорий — справедливость, добродетель, блага и т.д. Цель человека — постигать абсолютное благо, и тогда его поведение и сама жизнь, не могут ли быть добродетельными. И в человеческом, как и в мире в целом, считал Сократ, есть независимая, неотъемлемая им: у человека это души, в мире — Бог, а природу и души, и Бога составляет разум — активное мыслительное начало.
Лекция 3

ФИЛОСОФИЯ ПЛАТОНА И АРИСТОТЕЛЯ

Афинский философ Платон был учеником Сократа; после его смерти он много странствовал, затем вернулся в Афины и основал свою школу, названную Академией. Он написал более 30 диалогов, в которых от лица Сократа излагал свои взгляды на бытие, природу, человека и общество. Платон был первым идеалистом и первым метафизиком, учитывая реальность мира сверхчувственных существ — идей. Люди, считал Платон, от рождения находятся как бы в пещере, они видят только тени вещей, а подлинный мир можно узнать лишь с помощью разума. Подлинный мир — это мир идей; идея — это нематериальная форма, вечный и неизменный образец, структурно-логическая модель вещи. Мир идей устроен иерархично, один идея находится в соотношении к другим, а высшая идея — это идея блага. Вторым началом мироздания является материя — беспорядочное пространство, исчезающий многообразие и изменение. Из соединения идей и материи происходит чувственно воспринимаемые вещи, весь физический мир. Третьим началом — это миральная душа, связывающая идеальный и материальный мир, динамическая и творческая сила, источник движения, жизни и существования.

Мироздание, т.е. космос, создано богом-демиургом, тождественным мировому разуму. Космос — это живая организация, объединяющая душу и тело, т.е., что же это человек есть совокупность духа и тела. Тело материально, состоит из элементов огня, земли, воды и воздуха, оно рождается и умирает. Душа, наоборот, бессмертна — душа была сотворена богом вместе с космосом и пребывает в этом мире, судьба идеи, в чувственном телесном мире постигла только потому, что у души есть три части — высшая разумная, средняя водяная и нижняя волевая, которая тесно связана с телесной разумной, и несметное количество идей, которые в них преобладают, и это также различаются людьми. Разум душа отличается от разума, наука разума не разумная, и в ней преобладает, и это также различаются людьми, которые разумны. Погибает тело, душа забывает только в том случае, если в ней есть богатство и знание разума, и в ней преобладает, и это также различаются людьми от философов до земельных людей. Погибает тело, душа забывает только в том случае, если в ней есть богатство и знание разума, и в ней преобладает, и это также различаются людьми, которые разумны. Погибает тело, душа забывает только в том случае, если в ней есть богатство и знание разума, и в ней преобладает, и это также различаются людьми, которые разумны.

Предмет метафизики — это то, что лежит за пределами чувственного и непостижимого, и является его основой: сущее, его атрибуты и вышенние принципы, или причины бытия. Чувственный мир, по Платону, разделен на существо, тем, что есть его сущность, которую можно постигнуть только умом. Единственное вещь сама по себе неопределенна, а определяющая ее родовое понятие само по себе не существует; она связана с бытием в сущности вещи, которую Аристотель называет как формальную причину. Форма (по-гречески «морф») — это суть бытия вещи, то, что есть эта вещь, ее «чтность». С формальной причиной частично совпадают целевая и двигатель причины, т.е.
то, ради чего существует и чем движется данная вещь. Последняя фундаментальная причина — это материя, т.е. то, из чего состоит вещь. Материя сама по себе неопределенна, бесформенна и пассивна, но при этом материя — это вечное начало, так как и форма. Вещи состоят из материи и формы, при этом материя несет в себе возможность вещи, а форма — ее действительность: вещи становятся собой, переходя из возможного состояния в действительное, и этот переход есть цель бытия вещи и сущность всякого движения.

Пределами вещества мира являются мировая форма и материя, рассматриваемые как чистые первоначала. Формой, или индивидуумом, и целью бытия как такового выступает бог, высшая действительность мира: ему противостоит первоматерия — чистая возможная форма. Бог есть чистое мышление, которое мыслит сама себя; он пронизывает все мироздание, сам становится неподвижным, потому что он — цель бытия вещей. На этих принципах основано и устройство физического мира: космос пронизывается движением богом, который пронизывает звезды сферы вокруг находящейся в центре мировоззрения Земли. Земля и все земное состоит из четырех элементов, и небо и все небесное — из пятого элемента, эфира. Все земное делится на неодушевленные предметы, растения и животных в зависимости от того, в какой степени присутствует той или иной вещи начало движения и жизни. Это начало — душа, которая бывает трех видов: растительной, животной и человеческой, критерием которой — способность к движению, животной, критерием которой — способность к существо препону, и человеческой, критерием которой — способность к мышлению. Мышление виды души при этом включают в себя жизнь; только бог обладает исключительно разумной душой.

Человеческая душа включает в себя подобные три части — ветхозаветную, страшную и разумную. Люди объединяются в общество, которое Аристотель, как и у Платона, неоднократно ошибается в государстве — полисе. Человек, говорил Аристотель — это полезное животное. Есть шесть форм государства: три правильных — монархия, аристократия и полицейство, и три неправильных, являющихся изворотами первых — тирания, олигархия и демократия. Правильное государственное устройство служит обществу благому, неправильное — частному благу одного лица, меньшинства или большинства. Цель существования государства — счастливая жизнь всех, его главная задача — воспитание добродетельных граждан.

**ФИЛОСОФИЯ ЭЛЛИНИСТИЧЕСКОЙ И РИМСКОЙ ЭПОХ**

Завоевания Александра Македонского положили начало новой эпохе в истории античности — эпохе эллинизма. На смену гражданским обычаям пришли централизованные монархии, а позже — единная Римская империя. Гражданство сменилось подданством, и члены статус предлагать себя как неравных подданных а, а комедийным — «германским мир». На новую эпоху главным объектом философской рефлексии стал отдельный индивид и его жизнь. Проблемы логики и философии отодвинулись на второй план, а на первый план вышли вопросы этики: что такое, какова его изначальность.

Разные философские школы разошлись в этих вопросах по-своему. Наиболее радикальным философским направлением стало учение киников. Название этой школы произошло от названия гимнастера («кинокарта»), в котором вел беседы основатель школы Антиох, или от прозвища его ученика Диодор Сицилийского — «пес». Киники стремились не только к разработке систематической теории, но и к ведению определенного способа жизни, соответствовавшего их этическим взглядам. Киники отрываются всю систему ценностей гражданской общины, отвергая материальные блага, социальный статус, культурные, религиозные, этические и патеральных понятия, считая их несоответствующими истинной природе человека. Презирали богатство, славу, удовольствие и принимали бедность и неизвестность как высший дар судьбы. Счастье, по мнению киников, — это альтрация, т.е. самодостаточность; истинный мудрец не от кого не зависит и не испытывает какой-то потребности, от которой не смог бы отказаться.

Другим влиятельным учением эллинистической и римской эпох была эпикурейство, основателем которого стал Эпикур. Эпикурейцы, в отличие от киников, занимались не только этическими вопросами, но также эпистемологическими и физическими проблемами. Эпикур учил, что истинное знание о бытии человека дает ощущение, а не разум сам по себе; верными являются те представления, которые согласуются с чувственным опытом, а все ошибки и заблуждения происходят от радума. Чувственное восприятие истинно потому, что возникает издали произвоимства человека конкретных атомов, образующих точные подобия вещей. Физика Эпикура основывается на учении атомистов: реальность — это комбинация атомов и пустоты, а вместе — это совокупность тел в пространстве. Различающимся по величине, веся и форме атомы вечно и равномерно движутся в пустоте, но при этом могут случайно откло-
нится от своей траектории и сталкиваться с другими атомами, ибо все в мире и сам мир – результат игры случая. Реальность бесконечна, поэтому наш мир – не единственный, миров бесконечно много, они рождаются и умирают, и, в целом, в бесконечной как в пространстве, так и во времени вселенной существует все и всегда и потому ничего не меняется.

Эпикур не отрицает существования ни человеческой души, ни богов, но души, по его представлениям, – это такой же артефакт атомов, как и другие вещи, они неточны, они возникают и умирают в свою очередь, боги тоже существуют, но они пребывают между мировами, ведут блачную жизнь и не вмешиваются ни в природные явления, ни в человеческое дело, ибо это нарушало бы их бессмертное существование. На этом же представлении о высшем совершенстве как безмежности и невозможности основывалась и этика Эпикура. Человеку свойственно стремиться к удовлетворению, а удовлетворение – это отсутствие страдания, как физического, так и душевного, поэтому следует вести такой образ жизни, чтобы не нарушать покоя: следует избегать политической жизни и житейских волнений, следовать принципу «живи, скрываясь».

Самым распространенным философским учением эпикурейской эпохи стало учение стоиков. Название школы произошло от портика в Афинах («Стоя Пояс», где учил основатель стоицизма Зено). Это учение просуществовало около шести веков – с конца IV до н.э. до III в. н.э.; ведущими философами стоицизма, кроме Зенона, были Клеанф, Хризип, Панцюй, Позиционаи, Сенека, Эвипет и Марк Аврелий. Учение стоиков делилось на логику, физику и этику, при этом чем глубже оно существовало, тем больше этическая проблематика вытесняла логическую и физическую.

Цель логики, считаю стоики, есть установление критерия истины. Таким критерием является согласие разумов, то есть иное чувственное восприятие, на основе чего образуются истинные представления. Истина – это ответ души на воздействие окружающего мира, при этом мир и душа, и сама истина тесны. Физика стоиков строится на принципе, что бытие есть то, что способно действовать и испытывать воздействие, то есть тело: бытие и тело есть одно и то же, весь мир – это пребывающее посреди бесконечной непостижимое единство непосредственно и разумное тело, в котором каждая часть занимает свое определенное место. Мир образуют два начала – пассивное материальное и активное формальное, бесчисленная материя и божественный логос. Бог-логос пронизывает собой весь физический мир; стоики отождествляли бога с мировым огнём, из которого возникает и в котором по прошествии определенного времени сгорает весь мир, чтобы вновь зажигать в том же самом виде. Логос – это сущность мира, его творческое начало, закон, управляющий мировым развитием. В мире, пронизанном логосом, нет ничего случайного, в нем все закономерно, необходимо и неизбежно.

На этом основывается стихическая этика. Все люди принадлежат мировому логосу, все являются гражданами мирового государственкосмополитизма. Цель жизни – счастье, а счастье заключается в том, чтобы жить в соответствии с правдой и судьбе-логосу. Следовательно природе – значит, завоеваться впечатления, стремиться к позитивному и избегать негативного. Для человека жить в соответствии с природой – это быть в ладу с самим собой и со всем окружающим миром. Истина благо – это добродетель, истинное зло – это порок: все, что между ними, относится к категории «безразличного», под которую попадают как жизнь, здоровье, красота, богатство, так и смерть, болезнь, уродство, бедность. Мудрость, следующая природе, – это человек, достигший бесстрасти, невозможности и виртуального, самодержания и независимый от жизненных обстоятельств, принадлежащий все, как есть, и относящийся равнодушино и безразлично к тому, что обычные люди считают хоронным, так и к тому, что считается идеалом. Нужно добровольно и свободно следовать судьбе, в этом состоит исполнение человеческого долга.

Лекция 5
ФИЛОСОФИЯ СРЕДНЕВЕКОВЫЯ И ВОЗРОЖДЕНИЯ

Период европейской истории с конца V по конец XV в. принято называть эпохой средних веков. Эта эпоха стала временем господства феодальных отношений и церковной идеологии. В этих условиях философия оказалась включенной в религиозное мировоззрение, являясь составной частью теологии (богословия). Главным предметом философской рефлексии был Бог, отношения мира и Бога, человека и Бога; таким образом, отличительным признаком средневековой философии был ее теоцентрический характер.

Христианская религия по ряду параметров принципиально отличается от древневосточного подтипа, на понятое которого заработалась античная философия. Христианский Бог един и единичен, уникачен, он абсолютно трансцендентен, запределен по отношению к природе. Если античная философия основывалась на принятии...
«чего не может возникнуть из ничего», то христианский Бог творит мир именно из ничего: идея творения, концепцией стал концепт характеристики средневековой философской мысли. Другой такой характеристикой стал антропоцентризм, новое понимание человека не как структурного элемента космоса, а как в высшем существе, созданного по образу и подобию Бога. По христианскому вероучению, Бог воплотился в человеке, и Сын Божий Иисус Христос обладал двумя неисчислимым и нераздельным природами (сущностями) – божественной и человеческой. В отличие от греческой мысли, ставшей на первое место интеллект, в христианстве приоритеты изменились, свобода и любовь. И творение мира и присвоение Сыном Божиим особого положения на земле, ради искупления грешной души, пребывания свободной воли, свободной любви к миру и людям. Ещё одно критерий отличительного признака христианского мировоззрения от античного – это новое отношение к вере: если в античности вера рассматривалась как противоположность истинного знания, то в христианстве она стала необходимым условием и основанием последнего.

Взысканием веры и разума были одной из главных проблем в период формирования христианского мировоззрения, получившего название эпохи патристики, т.е. периода творчества отцов церкви (II–VIII вв.). Так называли богословов, возвышавших на себя и в тайну философской разработки христианского вероучения, в ходе которой они были использованы различные элементы учения апостолов, особенно платонизм и его подразделения – неоплатонизм. Одним из выдающихся представителей патристики был Августин Блаженный (354–430). По Августину, мир сотворен Богом из ничего, при этом творение – это акт, совершавшийся не во времени, а в вечности, как в то время сотворено вместе с миром. Существование Бога – это вечное продолжение, деление времени на пределы, наступающие и будущее освещается лишь в духовном мире человека. Все, сотворенное Богом, есть благо, зло же есть метафизическая лишённость блага, его отсутствие; моральное зло – это зло, следствие того, что дарующий разумом и свободной волей человек дает некий выбор между добром и злом. Принимая неразумное решение одного выбора заключается в том, что вместо высшего божественного блага человек обращается к низшему, чувственному благу, и отдает предпочтение творению перед Творцом. Человек свободен, но свободное - это свойство не разума, а независимым от него интуитивной воли. Поэтому разум познает и принимает благо, а воля выбирает и может отвергать благо ради зла. Человеческая воля ищет истину первоначально грехом, заключающимся в том, что человек воздвигает себя больше, чем Бога. Пытаясь жить, опираясь на себя самого, человек неизбежно совершает грех, и избавить его от этого может только божественная благодать. Следует любить Бога больше, чем себя, любовь – это главная движущая сила мира; творение Богом мира есть акт бескорыстной любви, и любовь человека к Богу искушает его грехи. Люди, которые любят себя больше, чем Бог, составляют Град земной, а люди, которые любят Бога больше, чем себя, составляют Град небесный. Град земной – это государство, основывающее свое власть на насилии, Град небесный – это церковь, т.е. духовная общность всех истинных христиан. Два мира борются друг с другом, и история есть движение от Града земного к Граду небесному, в конце которого произойдет второе пришествие Христа, всеобщее воскрешение и Страшный суд, в результате чего праведники отправятся в рай, а грешники – в ад.

За эпохой патристики в истории средневековой философии последовала эпоха схоластики (IX–XIV вв.). Схоластическая философия культивировалась в монастырских школах и университетах: схоластику работали над решением теологических проблем, используя некоторые идеи Платона и катализмический аппарат Аристотеля. С помощью схоластики были построены схоластические философии, стремясь дать убедительное обоснование доказательства веры, схоластические философии видели свою задачу в выработке новых взглядов на отношения Бога, мира и человека, а в согласовании Священного писания с разумом и логикой. Одной из центральных проблем схоластики была проблема универсалий, т.е. общих понятий, связанных с доказателем о Троице, согласно которому Бог одиноким и един, и троичен. Философская разработка проблемы универсалий была направлена на решение вопросов о соотношении реального и идеального бытия, понятийного мышления и чувственного восприятия. Речь шла о том, существуют ли общие понятия самостоятельно, и в таком случае телесны они или бестелесны, и они существуют только в мышлении, и в таком случае обособлены они или находятся в чувственных явлениях. В течение нескольких веков сложились три типа решения проблемы универсалий – реалист, номиналист, концептуалист. Реалисты, такие как Акцилл Кентерберийский, Альберт Великий и Фома Аквинский, считали, что универсалии существуют реально и независимо от сознания, при этом они, вслед за Платоном, утверждали, что универсалии существуют до вещей, а другие, вслед за Аристократом, считали, что универсалии существуют в вещах. Номинализм, такие как Роланд, Дунк Скот и Оккам, наоборот, утверждали, что общие понятия существуют после вещей, т.е. в сознании
Лекция 6

ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ И ПРОСВЕЩЕНИЯ

В XVII веке в Европе начинается складывание буржуазного строя, происходит серьезные изменения во всех сферах культуры, формируется новое общественное сознание, основывающееся уже не на религии, а на науке. Особую роль в это время играло экспериментально-математическое естествознание, что стимулировало обращение философии к гносеологической проблематике. По вопросу о том, что является главным компонентом и критерием истинного знания – разум или ощущения, сложились две позиции – рационализм и эмпиризм. Рационалисты были убеждены в том, что основой познания является деятельность самого ума, эмпиристы считали, что главный компонент познания – это чувственный опыт, основателем эмпиреизма стал английский философ Френсис Бэкон, основателем рационалистического направления – французский философ Рене Декарт.

Бэкон считал, что знание не является самоцелью, что цель знания – установление власти человека над природой, и доступ к этой цели может только наука, основывающаяся на опыте. Для достижения истинного знания, считал Бэкон, требуется новейший метод – метод индукции, т.е. рационального обобщения опытных данных. Наука должна избегать, с одной стороны, догматизма, когда из некритически приня- тых аксиом формально-логически выводятся отведенные теории («путь науки»), и с другой стороны – чистого эмпиризма, когда цель науки видят лишь в нахождении неосмысливаемых фактов («пути мудрее»). Наука должна идти путем печен, эмпирической собирать факты и рационально их осмысливать. На этом пути следует избегать заблуждений – «идей разума», различных предрассудков; следует опираться на наблюдение, анализ и эксперимент.

Декарт, как и Бэкон, тоже видел конечную цель знания в ус- тановлении господства человека над природой, однако основной акцент на усвоение научного знания ставит на разум. В науке, по Бэкону, нужно начинать не с конкретного, а с общего, с сопоставления чувственных данных, а с усвоения безусловно достоверных начальных знаний. Для этого все рационально сущестующее следует подвергнуть сомнению; сомнение – это способ прийти к неосмысливаемому истинному знанию, и это истинное знание формируется Декартом так: «Я мыслю – следовательно, я существую». Сомнение есть свойство мышления, и мышление есть то, что существует неосмысленно, самое достоверное в мышлении – это то, что не требует подтверждения, что интуитивно пригается истинным. Эти безусловные истинны по своему происхождению являются врожденными, это не рациональные обобщения опыта, а радикально существующие в каждом человеческом сознании понятия и аксиомы. По- знание поэтому должно осуществляться путем дедукции, т.е. выведение частных предложений из общих оснований. Гарантом истинности всех изначальных понятий и аксиом является Бог – высшая субстанция, т.е. нечто, что для своего существования не нуждается ни в чем, кроме себя. Богом сотворены две другие субстанции – мыс-
лящая и телесная: мысленная субстанция обладает единством, телесная — протяженностью. Весь природный материальный мир представляет собой механизм, работающий по инерции от толчка, данного ему Богом при творении; и растения, и животные — тоже механизмы, и только в человеке телесная субстанция соединяется с мыслитель, однако душа и тело остаются противоположными друг другу (психофизический дуализм).

Декартовский рационализм впоследствии был подтвержден критике английскими философами Джоном Локком, Джорджа Беркли и Дэвидом Юмом. Локк выступил против учения Декарта о творческих идей с позиции сенсуализма, основой поступат которого формировался так: «Нет ничего в уме, чего прежде не было в ощущении». Локк считал единственным источником всех идей чувственный опыт: человек рождается на свет, не зная никаких общих понятий, принципов и законов, они формируются постепенно в результате воздействия внешнего мира на органы чувств. С другой стороны, кроме внешнего опыта, человек получает и внутренний, являющийся результатом рефлексии над собственными состояниями и ощущениями. В основе знания лежат простые идеи и их комбинации — сложные идеи, а критерием истинности знания является соответствие этих идей действительности. Идеи формируются на основе восприятия органами чувств, а также субъективных свойств вещей, возникающих в нашем восприятии — цвет, звук, запах, вкус.

Беркли, в отличие от Локка, считал все качества вещей вторичными, субъективными, тем самым реальный мир существует лишь в нашем восприятии. Для любой вещи быть — это быть воспринимаемой, т.е. никаких вещей, которые существуют сами по себе, нет никакого объективно существующего материального мира. Любой предмет суть комбинация наших ощущений, и эта специфическая комбинация называется идеей. Душа воспринимает идеи, которые потенциально существуют в уме Бога, а актуальное существо получает в человеческом разуме; источник нашего представления о мире и самого мира в конечном счете является Бог.

Юм пошел по пути сенсуализма дальше Локка и Беркли. Он считал, что наши ощущения не дают нам сознания объективно существующего внешнего мира, ни его отсутствия; такая позиция называется агностицизмом. Оно опущения у людей возникают — чувственные образы памяти, и жадания — впечатления внутреннего опыта. Опыт — это поток впечатлений, один из которых более яркие и устойчивые, чем другие, но чередование тех и других не имеет под собой никакой причины. Юм отвергал само понятие причинности, считая, что это простая привычка людей вспоминать следующие друг за другом события взаимосвязанными, на основе которой складывается иерархия существо объективного мира и его законов.

В XVIII веке в европейской и особенно во французской философии получили широкое распространение идеи Просвещения. Лейбниц, один из философов Просвещения, стал идеей существования некого естественного или общепризнанного закона, в основе которого лежит утверждение: «Человеку можно было исправить общественные отношения. Целью существования общества является такие просветленные, как Дидро, Руссо и Montesquieu, считали счастье человека, что только для этого, чтобы эта цель была достигнута, необходимо перестроить общество без продиктования уст- ию именем — согласно идее естественного права. Эти принципы — права человека, и прежде всего, право свободы и христианского равенства. Данные человеку по определению, даны самой природой. — считали они. Просвещение выступало с критикой авторитарной и церковной идеологии, пропагандировавшей светскую науку, призывая к развитию образования, утверждали приоритет рационального знания.

В русском философии французского Просвещения сформировалось материалистическое направление, представленное именем В. Головина, Дидро, Руссо и Монтескье. Материалисты, методом науки и распространение идеи естественного права и цивилизации в мире, а также в конкретном обществе, является Бог.
Лекция 7

НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

В развитии европейской философской мысли большое значение приобрёл научный ряд немецких философов второй половины XVIII — первой половины XIX вв., совокупность которых получила название «немецкой классической философии». Немецкая классическая философия развивалась в эпоху радикальных социально-политических изменений в жизни европейских государств, ставших следствием Великой французской революции. Поиск адекватного понимания происходящих изменений привёл философскую мысль к разработке диалектического способа мышления, реализовавшегося в учениях таких философов, как Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель, Фейербах.

Крупнейшими представителями немецкой классической философии стали Иммануил Кант и Георг Вильгельм Фридрих Гегель. Иммануил Кант (1724—1804) поставил в центр внимания проблему сущности познания. Если в первый, «докритический» период творчества он занимался преимущественно метафизическими проблемами (сановства), то затем под влиянием антиномии Давида Юма обратился к новой исследовательской программе, обозначенной в виде вопросов: «Что человек может знать?»; «На что он должен делать?»; «На что он может надеяться?»; «Что есть человек?». Кант подошёл к спору рационалистов и эмпиристов о том, что является источником знания — разум или ощущение; с неожиданной стороны: он отверг само это противопоставление. По Канту, ощущения дают знаменатель материал, разум придаёт им форму, а в своём единстве они образуют опыт. Ощущения изменчивы, но присоединенное сознанием формой устойчиво и не зависит от условий познания: это априорные, т.е. изначальные, доопытные параметры самого восприятия, а именно — пространство и время. Пространство и время выступают формой организации чувственных восприятий, но источник этих восприятий остаётся непознаваемым — это «всяч в себе». Мир в целом и отдельные вещи сами по себе непознаваемы, мы поимаем лишь явления, но не сущности.

Априорные явления не только формы чувственного восприятия, но и формы мышления, а именно категорий, качества, отношения и др. Этими категориями оперирует рассудок, выступающий одной из познавательных способностей человека вместе с чувственностью и разумом. Разум отличается от рассудка тем, что направлен на познание предельно общих, безусловных, абсолютных оснований реальности — идей: это идеи души (основа внутреннего опыта), идеи мира (основа внешнего опыта) и идеи Бога (основа всех основ). Идеи разума стимулируют рассудок к познавательной деятельности, исполняют целеполагающую функцию познания, сами же по себе не поддаются рациональному определению и выступают объектом веры. Разум антиномичен, он развивается в противоречиях, однако оно разрешать можно, смешать и конечность, и бессвязность мира, существование Бога и его отсутствие и т.д. Поэтому теоретический разум не способен познать мир как безусловное целое, на это способна лишь вера.

Кроме теоретического разума, Кант выделяет еще и практический, понимая под ним основания нравственного сознания, определяющего деятельность человека. Основанием моралы нельзя вывести из опыта, ибо любые эмпирически данные нравственные нормы относительны. Таким основанием может быть лишь изначальный, доопытный, априорный принцип, который Кант называет «категорическим императивом». Категорический императив — это безусловная, универсальная, обязательная, абсолютная нравственная норма, это внутренний долг слушать кому-то обещать любое дело. Содержание категорического императива сводится к тому, что человек должен поступать согласно тем правилам, которые могут стать всеобщим законом, при этом к другому существу относиться как к цели, а не как к средству.

В отличие от критической философии Канта, философия Гегеля (1770—1831) получила характер целостной системы, отличительными свойствами которой являются объективный идеал и диадетика развития. Если Кант считал, что человек не может познать мир, как он есть сам по себе, то Гегель мир оказывается не чем иным, как процессом самопознания, в котором человеку при надлежит главная роль. Выступая в позиции тождества бытия и мышления, Гегель считал, что первоосновой, субстанцией всей вещи является абсолютная идея. Абсолютная идея, она же мировой дух и мировая разум, — это безличная объективная разумная творческая сила, деятельное начало, активность которого направлена на самоопределение, мышление самого себя. Абсолютная идея находится в процессе саморазвития, в ходе которого проходит три стадии — логики, природы и духа. На стадии логического развития идея выступает как саморазвивающееся формальное мышление. Развитие осуществляется от общих категорий к конкретным понятиям, причем движущей силой развития выступает противоречие. У каждого понятия есть противоположное ему, они отрываются и в то же время
полагают друг друга, а противоречие между ними снимается на уровне другого, более общего понятия, у которого, в свою очередь, есть противоположное и т.д. Процесс развития описывается алгоритмом «тезис — антиномия — синтез», т.е. утверждение, отрицание и отрицание отрицания (снятное противоречие с сохранением его содержательных моментов).

Вторая стадия развития — это стадия природы. Природа у Гегеля выступает инобытием абсолютной идеи, т.е. ее отчуждением в материю. Идея здесь представляет не сама по себе, а как форма материи, как идеальная сущность реальных вещей. На этой ступени саморазвитие абсолютной идеи выглядит восхождением по ступеням природного бытия, роль которых играет механика, физика и органика. В каждом из компонентов этой идиады есть свой идиад, и высшей ступенью высшей органической идиады предстает животный органиизм, которым являются и человек.

Но человек — это больше, чем животный организм, это духовное существо, и в духовной жизни человека осуществляется третья и высшая стадия развития абсолютной идеи. Здесь абсолютная идея возвращается к самой себе, восходя по ступеням субъективного, объективного и абсолютного духа: субъективный дух реализуется через триаду «антилоопия — феноменология — психология», объективный через триаду «право — мораль — нравственность», абсолютный через триаду «искусство — религия — философия». Таким образом, именно в философии, представляющей собой высшую фазу высшей идиады высшей ступени саморазвития абсолютной идеи последняя окончательно познает саму себя. Как писал Гегель, «понятие философии есть мыслящая себя идея», имея при этом в виду свою собственную философскую систему, предстающую высшим и окончательным результатом развития не только философии, но и всей реальности в целом. С этим идёт ли можно согласиться. Однако следует отметить, что система Гегеля оказала огромное влияние на философскую мысль. Наиболее важным моментом его учения стали понимание мира как закономерно развивающей системы взаимосвязанных элементов, разработка диалектического метода, принцип историзма.

Лекция 8
ПОЗИТИВИЗМ И МАРКСИЗМ

Со второй трети XIX века в Европе разворачивается промышленная революция: основой экономического развития становится крупное фабричное производство, активно используемое новейшее достижение естественных наук. Происходит становление индустриального общества, для которого характерна рыночная экономика и демократические формы социально-политического устройства. Социально-экономические и социально-политические изменения этого периода нашли своё отражение в таких философских учениях, как позитивизм и марксизм.

Основателем позитивизма стал французский мыслитель Одиссей Конту (1798—1857). Конту считал, что как наука, так и философия должны иметь позитивный характер, должны накапливать и обобщать эмпирические данные, но не пытаться объяснять сущность вещей и причинности явлений. Традиционная философия с её направленностью на познание основ, сущности реальности и её структуры, была объявлена бесполезной для практической жизни людей «метафизикой». По Конту, наука должна не объяснять, а описывать, должна стремиться ответить на вопрос «Почему?», а не на вопрос «Как?», а философия должна строиться по научной модели и выполнять задачи классификации, систематизации и координации отдельных научных дисциплин. Конту классифицировал науки по принципу восхождения от простого к сложному и от общего к конкретному, начиная с математики и заканчивая социологией. Согласно его социологической концепции, как отдельный индивид, так и все человечество в целом в своем развитии проходят три стадии: социологическую, метафизическую и позитивную. На социологической стадии все явления объясняются на основе религиозных представлений о сверхъестественных силах, на метафизической — произвольно выдуманными сущностями и причинами, которые объясняются под поверхностью явлений, а на позитивной стадии люди отказываются от попыток понять абсолютную сущность всех вещей и обращаются к подражательному знанию, необходимому для более рациональной организации и удовлетворения условий жизни.

Чередование этих способов познания мира коррелирует с прогрессом социально-экономических и социально-политических укладов — от военно-авторитарных режимов до индустриального общества. Высшая же стадия развития, по Конту, наступит тогда, когда позитивная философия станет редкой человечества, а социология — практической наукой переосмысления общества.
Другим виднейшим представителем позитивизма был английский философ Терберт Спенсер (1820–1903). Спенсер считал, что реальность сама по себе непознаваема, а познаем лишь мир явлений; наука устанавливает отношения между чувственными данными опыта, но не может и не должна стремиться познать их сущность. Философия отличается от науки не качественно, а количественно: это высшая степень обобщения законов явлений. Главный закон явлений опыта — это закон эволюции, которому подчиняются и которым объясняются все сферы реальности. Реальность эволюционирует, то есть изменяется по трем параметрам: от однородности к разнородности (дифференциация), от бесвязности к связанности (интеграция) и от неопределенности к определенности (упорядочивание). Особенно подробно Спенсер прослеживает процесс эволюции в биологии и социологии: с его точки зрения, человеческое общество можно уподобить биологическому организму. Сущность социальной эволюции — это движение от таких социальных устройств, в которых господствует партитурный тип общественного объединения и личность подчиняется социальному целому, к таким, в которых люди объединяются в обществе добровольно и общество служит личности.

Не менее впечатляющим участием в европейской философии XIX века стал марксизм, основоположником которого явились Карл Маркс (1818–1883) и Фридрих Энгельс (1820–1895). Как и позитивизм, марксизм исходит из этой точки зрения, что философия есть не самостоятельное знание о мире и человеке, а средство для изменения мира в целях человеческого счастья. Однако в отличие от позитивизма, в марксизме сущность опытного мира не считается непознаваемой; всю сущность можно назвать материей. Материя несобытийна, вечна и бесконечна, она осуществляет свое самовозобновление в пространстве и времени в соответствии с законами диалектического развития. Человеческое сознание производно по отношению к матери, а продукция сознанием идеальные сущности представляют собой субъективное отражение объективного мира. Все продукты сознания социально обусловлены, выступают концептуальным отражением социальных взаимодействий, первичными и базовыми из которых являются производственные отношения, в которых люди вступают в ходе необходимого для их существования процесса производства материальных благ.

В истории существовали и существуют различные типы производственных отношений, соответствующие определенным способам производства, которые являлись экономической базой для всей совокупности социально-политических и социокультурных институтов. Способ производства определяется видом собственности на средства производства, которая может быть общественной или частной с ее разновидностями. На начальной стадии развития человечества существовали общественная собственность, которая затем сменилась частной, а последняя, в свою очередь, вновь должна смениться общественной. При частной собственности общество делится на классы собственников средств производства и эксплуатируемых работников, отпущенных от результатов своего труда; при общественной собственности отпускание преодолевается, и весь социальный мир становится на службу человеку. Источником социального развития являются классовые противоречия классов борьбы, в ходе которой один класс эксплуатируемых и эксплуататоров революционным путем смениются другим. Существовавший в Европе XIX века социально-экономический строй Маркс определял как капитализм, отличительным признаком которого он считал противоречие между характером производительных сил и производственных отношений: производительные силы, т.е. крупное машинное производство, основанное на разделении и интеграции труда, приобретают общественный характер, а производственные отношения остаются основными на частной собственности. Общественный характер производства противоречит частному характеру присвоения, и это противоречие должно быть преодолено классом людей наследственного труда — представителей, путем политической революции. Осуществляя революцию и подчиняя сопротивление бывших господствующих классов с помощью диктатуры, пролетариат преобразует свое классовое существование: накануне эпохи коммунизма, т.е. бесклассового общества, в котором отсутствует разложение труда, в т.ч. умственного и физического, где труд станет не средством для жизни, а свободной творческой потребностью. В коммунистическом обществе каждый будет трудиться в соответствии со своим способностями, а получать жизненные блага будет в союзе с его собственными потребностями. Отсутствие классов и частной собственности приведет к отмиранию институтов государства; все члены общества будут в одинаковых условиях, и отмежевание человека от собственной жизни будет преодолено.
Лекция 9
ЗАПАДНАЯ ФИЛОСОФИЯ
КОНЦА XIX–НАЧАЛА XX ВЕКА

Рубеж XIX–XX веков стал временем наравне кризиса буржуазно-либеральной цивилизации Запада. Экономическое, политическое, социальное и культурное развитие Западной Европы достигло той стадии, на которой эффективность функционирования существующих социально-политических институтов стала резко снижаться, а существующие формы мировоззрения перестали быть адекватными. Уверенность в разумном устройстве мира и в возможности его рационального познания была поставлена под сомнение. В философии это выразилось прежде всего в упадке позитивизма, ставившем стратегию, с одной стороны, предельного развития его исходных установок в философии прагматизма, а с другой стороны, развития прямо противоположных позициям иррационалистических ученых.

Основателями прагматизма были американские философы Чарлз Пирс (1839–1914) и Уильям Джемс (1842–1910). Если позитивизм исходил из того, что знание вообще и научное знание в частности должны служить человеческому благу, то прагматисты пришли к тому, что критерий и цель знания и науки есть подья. Пирс в своих построениях отходил от принципа сомнения Декарта, интерпретировав его не как основание истинного познания мира, а как интеллектуально-психологическое состояние. Состояние сомнения противостоит состоянию веры: сомнение и вера есть два главных состояния сознания, функции которого и заключается в том, чтобы уходить от сомнения и приходить к вере. Сознание – это адаптивный, приспособительный механизм, его задача заключается в том, чтобы получить истину, а в том, чтобы обеспечить индивиду наиболее благоприятное для него взаимодействие с окружающим миром. Сомнение – это раздражающий фактор, вызывающий неблагоприятное эмоциональное состояние, из которого человек стремится выйти и обрести состояния веры, уверенности, вызывающей приятные эмоции; познание есть приспособление, и люди стремятся не к истине, а к поэзии. Критерий веры, т.е. того суждения, в котором мы верим – это наша готовность действовать на его основе; вера – это осознаваемая привычка действовать определенным образом, поведение людей определяется такими верованиями, и человек есть не что иное, как «путьк привычки». Не имеет значения, истинно или ложно то или иное верование, соответствует оно объективной реальности или нет, главное – оно дает человеку позитивное ощущение уверенности. Способ, каким люди достигают этого состояния, в принципе безразличен; научное познание, научный метод есть лишь один из этих способов, который основывается на гипотезе о том, что существует объективная реальность, которая определенным образом воспринимается людьми и которой люди могут обладать истиным знанием. На самом деле реальность любой вещи есть не более, чем совокупность наших представлений о практических последствиях, которые можно от нее ожидать. Наши мнения о реальности выводят на истинные или ложные, а удовлетворительные и неудовлетворительные в зависимости от того, насколько эффективно основывающихся на них действий способствуют задачам адаптации, задачам достижения позитивного самоощущения.

Эти идеи в дальнейшем активно развивал Уильям Джемс. Джемс отталкивался от традиции эмпиризма, но при этом радикализирует ее: реальность есть не что иное, как опыт, стоит же за ним что-то или нет – неизвестно и неважно. Опыт состоит из трех частей: наши ощущения, отношения между ощущениями и наши мнения поводу этих и других. Отношения между ощущениями не даны априори, не привнесены в опыт – это часть опыта; наши мысли о реальности тоже противоположны реальности – это лишь один из аспектов реальности. Реальность или опыт – это хаотический поток ощущений, из которого человек своим волевым усилием выделяет отдельные вещи; вещь – это то, что мы производным выделяем из нерасчищенного опыта, ибо это нужно нам для наших целей. Человек – существо целенаправляющее, его родовой призыв – ставить цели, стремиться к их достижению и выбирать для этого средства. Человек сам создает реальность с помощью своих стремлений к ощущениям и, таким образом, «создает иллюзию, которую воспринимаем мы сами». Критерий же истины – его эффективность, работоспособность, полезная; по словам Джеяса, истина – это «просто выгодное в образе нашего мышления», если та иди иная идея помогает нам жить, то «мы можем сказать, что она истина, ибо полезна, ибо она полезна, ибо она истина. Оба эти выражения не имеют и того и того значения». Удивительной свойственной такой истинной идеи – идеи Бога: человеческих присущее желание верить в Бога, так как это дает ему чувство безопасности его существования во Вселенной. Вера в Бога эффективна, полезна, она помогает жить, и значит, Бог существует, и чем больше мы в нем верим, тем больше он существует.
Другой путь преодоления рационалистически-позитивистского мировоззрения реализовался в философии иррационализма, одним из основоположников которого был немецкий философ Фридрих Ницше (1844–1900). В философии Ницше иррационализмы как содержание, так и сама сущность, он не создал философской системы, его учение – это совокупность афоризмов, притч, мифов, своего рода антиподическая философия. Ницше считал, что реальность не делится на субъективность и объективность, материю и идеи и т.д.; реальность – это поток становления, поток жизни, налагаемый всеми субъектами универсальной силой – волей к власти. Действие этой воли распространяется на всё – исторический, психологический, социальный мир, каждый человек действует стремясь подчинить своей воле другие субъекты. Человек не воспринимает мир – он создает его путем интерпретации, движущейся воли к власти; познание – это властолюбие, и люди стремятся навязать другим людям свои понятия, представления, нормы, которым подчиняется статус истинных.

Жизненное начало как таковое есть проявление воли к власти; этому инстинкту жизни противостоит инстинкт смерти, нечто противоположное воле к власти. Человек – это борьба биологическое, недоразумение биологический вид, в котором витания, т.е. жизненная сила извращена и ослаблена мирозданием и культурой. На ранних этапах социально-культурного развития люди были еще достаточно близки к источнику жизненной силы, но с появлением социального ученого о добродетели и особенно с возникновением христианства началась упадок. В это время ещё появились великие люди, герои действия, но их же больше подвили средняя человеческая масса. Цивилизация – это царство посредственности, мир, где медкие люди дают верх, где мир отцов-рабов вытесняет мораль господ. После Французской революции, распространение демократической идеологии и социальных учений наступило мир, массы, посредственности, эпохи господства множества слабых и глупых над немногими сильными и умными. Победа массы несет с собой победу иррности, т.е. деградацию религиозных и культурных идей, норм и ценностей; задача философия заключается не в том, чтобы препятствовать этому, а в том, чтобы пройти по пути иррности до конца, пересмотреть все ценности и создать новые. Победа массы несет в себе залог ее будущего порождения: на руинах религии, научных и культурных возникает новый мир, пронизанный волей к жизни и власти. Бог умер, вслед за ним должен умереть и человек, ибо человек – это всего лишь ступень на пути к сверхчеловеку. Сверхчеловек преодолеет человеческое в самом себе, рассмотрит его либо как истину, добра и счастья, он будет сильнее, смелее и властен, будет любить свою сущность и не бояться смерти.

Лекция 10

РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ: ИСТОРИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ

Первоначальное становление философии в России в качестве научной и учебной дисциплины произошло в XVIII веке. В университетах и духовных академиях читались курсы, составленные на основе трудов Декарта, Лейбница, Вольф, и то же время большое распространение в общественной мысли получили взгляды французских философов-просветителей. Однако ипою до второй трети XIX века собственные оригинальные философские идеи и концепции в России не появлялись; самостоятельная русская философская мысль стала развиваться только начиная с 30-40х гг. XIX века. Возникновение оригинальных русских философских концепций стало частью процесса становления национальных культур и националистических идеологий, развернувшихся в Европе после наполеоновских войн. Поэтому закономерно, что русская философия изначально формировалась в русле историософии, т.е. учения о смысле истории.

Отправной точкой в процессе становления и развития историософских концепций в России послужил историзм философской системы Гегеля, его учение об историческом процессе как диалектическом и наступательном развитии. В правление Николая I в России установлюся консервативно-реакционный политический режим, поэтому формирующееся гражданское общество могло реагировать на свою активность только в интеллектуальной сфере: при этом после поражения движения декабристов главным объектом внимания стала французская просветительская, а немецкая классическая философия, особенно философия Гегеля. В ситуации развития взаимосвязанных процессов демократизации и национализации российские интеллектуалы стали анализировать историю России, ее место и перспективы в мировом историческом процессе своя, признавая мудрость и полезность прежних веков. При этом соединившись два основных течения – западники и славянофилы.
К группе западников относились П.Я. Чадаев, В.Г. Белинский, Т.Н. Грановский, А.И. Герцен, Н.П. Огарев, В.П. Боткин; славянофилов представляли И.В. и П.В. Киреевские, К.С. и И.С. Алексеевы. А.С. Хомяков и др. Западники считали, что Россия изначально является неотъемлемой частью европейской цивилизации, однако из-за неблагоприятных географических и исторических условий она отстал в своем развитии. Для преодоления этой отсталости прежде всего необходимо ликвидировать крепостное право и самодержавие, ввести парламентские институты и гражданские свободы, активно замещать и развивать новейшее достижения европейской культуры. Концепция славянофилов строилась на противоположных основаниях: Россия — это не Европа, у неё свой уникальный путь развития. По мнению славянофилов, Россия сохраняла аутентичную христианскую традицию и сумела избежать крайностей индивидуализма и коллективизма. Если вся история Европы есть история борьбы народов, сословий, классов, партий и других социально-политических групп, то в России не было ничего подобного. Европейская цивилизация в самих своих основах строится на раздробленности, борьбе и насильнике, Россия же стоит на единстве и целостности. Только в результате подножки европейских заместований, проводившихся Петром I и его преемниками, в России сформировалась сословность, крепостничество и самодержавие, поэтому все это следует ликвидировать и вернуться на собственный путь развития. При этом не только в определении ближайших задач, но и в определении перспектив исторического развития России ведущие славянофилы смыкались со взглядами западников, отдельные представители которых развивали идеи русского общего социализма и мессианского предназначения России.

Во второй половине XIX века идеи особого пути России вырвались и переосмыслились в концепциях Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева. Данилевский в работе «Россия и Европа» разработал теорию культурно-исторических типов: он считал, что человечество как реальной целостности не существует, это просто розное понимание, тогда как подлинной единицей исторического процесса является культурно-исторический тип. Это локальная цивилизация, т.е. группа народов, объединенных общей языком, культурой и исторической судьбой; в мировой истории Данилевский насчитывал 13 культурно-исторических типов — грецеский, индийский, китайский, готский и др., в т.ч. романо-германский, или европейский, и российско-славянский. Культурно-исторические типы, подобно биологическим организмам, роются, растут, дышат и умирают, их жизнь проходит в борьбе за существование с окружающей средой и друг с другом.

Развитие этих типов, или цивилизаций, осуществляется в одной или нескольких сферах из числа четырех, которые в то же время являются и стадиями развития: религиозной, собственно культурной, политической и социально-экономической. Так, европский тип был религиозным, греческий — культурным, римский — политическим, нордевропейский — культурно-политическим, российско-славянский тип в наибольшей степени выразил себя в религии и политике, меньше — в культуре, а в будущем ему предстоит выразить себя в социально-экономической сфере, так что он станет первым полным, четырехосновным культурно-историческим типом. Среди ближайших задач России — самозавоевание от Европы, раздел Африкой и Омской империй и захват Константинополя, который должен стать столицей все-славянского государства.

К.Н. Леонтьев предложил собственную концепцию развития, основывающуюся на идеях исторического круговорота. Он считал, что и человечество в целом, и каждый народ или цивилизация в отдельности проходят три стадии развития: первичной простоты, двухступенчатой сложносоставности и вторичного смешения упрощения. Этот цикл характеризуется как социальное, так и культурное развитие: общественное устройство, искусство, философия и др. заменяют свою эволюцию от примитивного нерасчленённого состояния, затем усиливается и в конце концов происходит снижение уровня структурности, означающее упадок и деградацию. Этот путь прошел все исторические цивилизации, и проходят сейчас Европа и Россия. Цикл развития не может продолжаться вечно, он ограничен 10—12 веками: Европа в XIX веке уже вступила в стадию вторичного упрощения, а господствующие идеологии прогрессизма, либерализма, эгалитаризма и национализма являются выражением начавшегося процесса слияния государств и культур. В ту же стадию после демократических реформ Александра II вступила и Россия, так что её мессианская роль в мировой истории сомнительна. Россия тоже вседу за Европой начинает разлагаться, поэтому надо «подмочить» законодательство, используя при этом византийское наследство — самодержавный монархизм, строгую церковь, крестьянскую общины и сословно-некорпоративную организацию общества. В области внешней политики России следует активно действовать на Востоке: в создании Константинополя позволит России актуализировать своё византийское наследие, но при этом не следует наделять на славянские народы и стремиться реализовать утапливание панславизма.
Лекция 11

РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ:
РЕЛИГИОЗНО-ИДЕАЛИСТИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ

Конец XIX – первые десятилетия XX веков стали временем возникновения и развития русской религиозно-идеалистической философии. Это течение возникло как антитеза позитивизму и марксизму; в его формировании большую роль сыграли неоплатоники, христианские патриархи, немецкая классическая философия, святыне и ряд мистических учений. Для него были свойственны в основном ификалидические формы философствования, актуализация социальной позиции и стремление к синтезу философского идеализма и христианского вероучения.

Основателем русской религиозно-идеалистической философии стал Владимир Соловьев (1853–1900). Соловьев считал, что преобразующее развитие философской мысли было однонаправлено: философы выделили то же, то другой принцип, каждый из которых противостоял всем, что исключало возможность плодотворного синтеза. Эмпиризм исключал разумное начало, рационализм – материальное, и т.д.: субъективизм, религию, рациональную метафизику и церковную ортодоксию – всё это системы, базирующиеся на отвлеченных началах и не охватывающие всю действительность в целом. Для того, чтобы преодолеть эту отвлеченность и однонаправленность, необходимо осмыслить всю действительность в целом, т.е. максимально обобщенно и максимально конкретно. Обобщение открывает единство мира, конкретизация – его множественность, а синтез этих противоположностей достоинства и понятий всеединства.

Идея всеединства является центральной в философии Соловьева. Основой реальности – божественный Абсолют. Абсолют – это не бытие, а сущее: сущее есть субъект бытия, его носитель, а бытие – это форма его существования. Сущее едино, было вечно, как таковое есть субъект бытия, а бытие – предикат сущего, то есть это разные начала, а разные стороны одного и того же абсолюта, в котором единое есть единое многое, многое есть многое едино; так абсольют оказывается всеединством. Реальное множество вещей и идеальное единство сущего не противоположны, а взаимосвязаны, это один и тот же мир; единая сущность и множество её проявлений есть две стороны одного и того же. Единство многое, его целостность Соловьев называет Логосом, а множественность единого, его конкретность – Софей. Логос – это своего рода идея мира, мировой дух. а София – его материя, мировая душа. Для абсолютного сущего София представляет началом множественности, в то же время для наличного реального мира София есть разумное единство для абсолюта София есть воплощение, для реального мира – воплощение. Реальный мир развивается; развитие мира есть воплощение того, что было заложено в него изначально, а это не что иное, как единство и целостность. Соответственно, мировое развитие есть движение к абсолюту, к его воплощению; высший уровень природной реальности – это человечество, а цель человечества – объединиться в Боге и стать Богочеловеком.

В мировой душе и душе самого человека Соловьев вслед за Платоном выделяет разум, волю и чувство. Разум стремится к истине, воля – к благу, чувство – к красоте, само же это стремление есть любовь, всеобъемлющее, наше начало. Духовное всеединство – это синтез истины, блага и красоты, и постигнуть его можно только с помощью чудного знания, представляющего собой синтез илического, рационального и эмпирического, т.е. религии, философии и науки. Такой синтез Соловьев называет «свободной теософий»: на основе этого знания люди могут обратиться к «свободной теории», творческому воплощению своих идей в действительность, а для этого человечество должно быть объединено в качестве «свободной теоремии», т.е. всеобщей церкви. Церковь – это высшая форма и высшая форма объединения людей по сравнению с семьей и государством; она предполагает не только экономическое, но и духовное единство.

Для установления на земле строя свободной теоремии Соловьев считал необходимым объединение православной и католической церквей в рамках церковно-монархического государства, где мирская власть будет осуществляться царем, и духовная – первосвященником. Особая роль в этом должна принадлежать России: русская идея для Соловьева заключалась в предзнаменовании ей России быть основой объединения монархического Востока и католического Запада. Предопределение России не в том, чтобы противо стоять Западу, а в том, чтобы осуществить синтез Востока и Запада, для чего необходимо предшествовать национализму, конфессиональную непротиворечивость, бюрократический характер современного православия и негативные стороны российского самодержавия. Если это не произойдет, европеизация цивилизации может быть уничтожена другими процессами и вместо торжества богочеловека может наступить катастрофический конец истории.

Одним из наиболее известных русских религиозных философов стал Николай Бердяев (1874–1948). Бердяев не был систематическ
скум философом, он создал не целостную философскую систему, а ряд отдельных учен и размышлений. Одной из главных тем философии Бердяева была идея свободы. Свободу он считал универсальным началом мироздания: мир сотворен Богом в результате свободного творческого акта, творческая свобода свободное творчество божественного. Бог не создал свободу — скорее, он сам есть персонифицированная свобода; Бог вообще не всемогущ, он создал мир из ничего, но это ничто предшествует Богу, независимо от него. Ничто не имеет себя основания, оно само даждет в основе всех вещей, вместе взятых: точно так же и свобода ни на чем не основана, ничем не определена, ни от чего не зависит. Иными словами, свобода основана на ничто, а потому является началом всего существующего.

Однако в реальном мире господствует необходимость; реальность есть объективация свободы, ее отождествление и ограничение. Реальный мир решен, настойчиво, насколько он несвободен. Только человек в своем свободном творчестве способен преодолеть эту реальную необходимость. Каждый акт свободы тем самым делает человека ближе к Богу, человек становится божественным, как Бог в лице Христа стал человеческим. Человек и Бог созерцаемы, они открыты друг другу, и божественное раскрывается в человеческом, а человеческое — в божественном. Но в реальном мире человек объективирован, он отпущен от Бога и от самого себя; здесь динамика становится частью общества и тем самым порождается творец свободы. Объективные структуры, такие как классы, нации, партии и т.п., основываются на признании, на насилии, на ограничении свободы личности. Правильным общественным устройством может быть только такое, при котором не личность рассматривается как часть общества, а общество — как часть личности, иначе говоря, человеческой личности изначально присущее стремление к общению с другими личностями, на котором основывается свободная человеческая общность. Такую форму свободной социальности, при которой коллективное и индивидуальное не подавляют, а предопределяют друг друга, Бердяев называл соборностью. Бердяев считал соборность русско-православной идей, противостоящей западному индивидуализму в форме капитализма и западного коллективизма в форме социализма. Однако это не значит, что в русской жизни доминируют формы соборности; Россия — страна противоречий, в этом ее уникальность и самобытность, но эту самобытность следует не пренебрегать, а преодолевать в свободном историческом творчестве. Смысл же истории заключается в ее конце: бесконечный прогресс есть бессмыслица, история должна закончиться, время должно сливаться с вечностью, а реальный мир — с потусторонним.

### Лекция 12

**Онтология: общие принципы**

В философии принято выделять ряд предметных областей в соответствии с главными проблемами, стоящими перед человеком в его попытке осмыслить мир, самого себя и свои взаимоотношения с миром. Первой и наиболее важной из этих областей является **онтология** — мышление о бытии. Онтология занятия решением проблемы — что есть реальность и как она есть то, что она есть. Это самая сложная из всех проблем, стоящих перед человеческим сознанием, ибо речь здесь идет о самых простых вещах: бытие — это предельное основания всего существующего, единый фундамент реальности.

Философское мышление есть мышление понятийное, осуществляющееся в формах и по правилам определенного языка. Главный принцип строения большинства современных развитых языков — это структура «субъект — предмет»: сингуляция основывается на структуре «подлежащее — сказуемое», а морфология — на структуре «корень — формант». Благодаря тому, что в каждой обозначенной определенным словом реальности мы выделяем сущность и явление, а мир мыслим как совокупность вещей, связанных определенными отношениями. Существовали и существуют языки, построенные иначе, но философия исторически возникла и до сих пор развивается у народов, говорящих на языках первого типа. Поэтому структура мироздания для нас изоморфна структуре языка: мы мыслим мир так, потому что таким организован наш язык, или наш язык организован так, потому что мир на самом деле имеет такую структуру — это вопрос не о языке, а о языке. Классическая философия исходит из допущения эквивалентности структуры языка, логики и онтологии: мы можем уподобить структуру реальности структуре языка или наоборот. Отрицать это, но в любом случае отталкивается от одной и той же с структурой.

Философское категориальное мышление есть мышление в пространственных ассоциациях: отношения между понятиями здесь строятся по аналогии с отношениями между реальными вещами, предметами. В аспекте онтологии это значит, что реальность понимается как неопределенное множество предметов, связанных различными отношениями. Но если мы выделяем мыслимость как таковую, то она представляет нам уже не множество, а единственное, чем-то конкретным, т.е. некой вещью. Но это не обычная вещь: с одной стороны, она включает в себя все существующие вещи, с другой стороны, все существующие вещи происходят из нее же. Она не тождественна ни одной
из вещей, но все вещи тождественны ей: она меньше любой из вещей, но больше их всех, вместе взятых. Это начало и конец реальности, ее нижний и верхний пределы, бесконечно отдающиеся по мере приблизивания к ним. То, из чего состоит все, и одновременно то, что все в себе включает — это и есть бытие.

Однако такое понятие бытия самопротиворечиво: чтобы мыслить его как нечто определенное, ему надо что-то противопоставить, найти противоположность, по отношению к которой его можно было бы определить. Таких оппонентов бытия может быть много: в аспекте логики это небытие, в аспекте языка — сущее, в аспекте познания — мышление, и т.д. Уже Платон, который впервые ввел само понятие бытия, противопоставил его небытию: бытие — это то, что есть а небытие — это то, чего нет. Это, в свою очередь, повлияло за собой проблему статуса небытия и других проблем, по-разному решаемых и до сих пор решаемых в философии. В свою очередь, при противопоставлении бытия мышлению либо мышление оказывалось производным от бытия (материализм), либо бытие от мышления (идеализм), либо они выступали равноправными и несовместимыми друг с другом (дуализм). Более эффективным явились противопоставление бытия сущему, когда сущим обозначалось то, что есть, а бытием — то, как она есть: эти отношения осмыслились по модели формы и содержания, сущности и явления и др.

В этом плане основа, субстанция реальности представляет в двух видах: с одной стороны, реальность, прежде чем быть чем-то, нужно просто быть, с другой стороны, ей мало просто быть, ей необходимо быть собой. Начало реальности, ее нижний предел, представляется как бытие, а ее конец, верхний предел — как сущее, и сущее бытие, а бытие существует. В своем бытии реальность в целом или любая вещь в отдельности еще не является собой и может быть иной; в своем сущем она, наоборот, является только собой и не может быть иной. Может быть и «есть» выступают здесь предельными состояниями вещи, моментами, когда она еще ни чем не является вещью как таковой. Архимед определяет первое состояние как потенциальное, возможное, второе — как актуальное, действительное, и связывает эти состояния с категориями материи и идеи; в первом вещь пребывает в качестве материальной возможности, а во втором — в качестве идеальной действительности самой себя. Но и то, и другое — это не реальное существование, а его пределы; реальность существования заключается в становлении потенциального — актуальным, возможного — действительным.

Лекция 13

Онтология: основные проблемы

Онтология стремится к рациональному определению сущности вещи, к созданию адекватной логической модели реальности. Однако на этом пути перед философским сознанием встают труднообразимые проблемы, связанные с базовыми характеристиками самого логического мышления. Одной из важнейших проблем является проблема изменения: как может та или иная вещь или вся вещность, реальность в целом, изменитья, то есть становиться иной и в то же время оставаться собой? Если вещь изменилась, то налицо уже не одна вещь, а две вещи — что, было, и то, что стало; они отличаются друг от друга, и их ничего не свяжет, кроме этого различия. Если же та вещь, что была до изменения, и то, что стала после изменения — это одна и та же вещь, то, значит, вещь не изменилась, осталась неизменной. Таким образом, если в изменении вещь остается собой, то изменения нет, а если она становится другой, то нет самой вещи, теряется ее единство. Либо все изменяется, но ничего нет, либо все есть, нет изменений — таковы возможные логические выводы. Эту логическую проблему не выходит из граници философии и в мифологию, и в религию, можно решить только с помощью диалектики. Это решение сводится к следующему: одно может быть иным в одном и том же отношении, но в разное время, или в одно и то же время, но в разных отношениях. Логическое тождество предполагает хронологическое различие, а хронологическое тождество — логическое различие.
вещь тождественна себе, т.е. пространственно независима, только разновременно. А одновременно она может быть только множественной, нетождественной, отличаясь от самой себя, что выражается с помощью понятий материи и идеи и эквивалентных им. В этом случае вещь в своем бытии постоянно становится другой, а в своем сущем постоянно пребывает собой, и она является собой, только становится другой, и становится другой, только являясь собой. Материальное вещь постоянно изменяется, идеально она постоянно неизменна, реально же она изменяется как неизменная идеальная сущность и неизменна как изменяющаяся материальная сущность.

Диалектика изменения связана с онтологической проблемой движения. Каждая движущаяся вещь осуществляет свое движение относительно покоящейся вещи: как изменение предполагает независимость, так и движение предполагает покой, они соотносительны. Взятая сама по себе, безотносительно к другой вещи, вещам, реальности в целом, вещь может не двигаться, не покояться. Чтобы одна вещь двигалась, необходимо, чтобы другая покоялась, чтобы одна вещь покоялась, необходимо, чтобы другая двигалась. Но что является источником движения и источником покоя? Если вещь движется, то она получает свое движение от постоянного источника — другой вещи. Причина движения всегда вне вещи; если она находится внутри нее самой, то, что движет, и то, что движется — это не одна вещь, а две разных. В философии предпринимались попытки снять вопрос о причине движения, определив его как внутреннее свойство движущегося, а это не решение, а лишь подмена понятий: причина подменяется свойством. Если же этого не делать, что приходится признать, что причиной движения вещи является другая вещь, причинной движения другой — третьей, и так до бесконечности, то это не решение, а лишь подмена причин движения и покоя. В таком случае, если движение и покой вещей сообщают друг друге вещи, то в конце концов мы дойдем до той вещи, которая сообщает движение всем остальным, но сама покоятся, ибо уже ничего не может присвоить движение ее самой, и до той вещи, которая сообщает покой всем остальным, но сама движется, ибо уже ничего не может сообщить покой ей самой. Но, если мы считаем, что движение и покой сообщают друг друге вещам, то вещи, которые сообщают покой и приходят в движение все остальные вещи, сами не являются вещами: это не вещи, а пределы вещности, реальности как таковой. Реально же движение и покой вещей можно мыслить так, что причиной движения движущейся вещи является вещь покоящаяся. А причиной покоя покоящейся вещи — вещь движущаяся. Движение и покой соотносительны, поэтому любая вещь движется и покойится одновременно — но в разных отношениях, и движется или покоятся в одном и том же отношении — но разновременно.

Этим способом можно решить и другие онтологические проблемы — проблему времени, проблему пространства и другие. В этом случае время также выступает соотносимым с вечностью, пространство — с бесконечностью. Если попытаться объединить в одну картину реальности бытие, сущее, материю, идею, изменение, движение, пространство, время и некоторые другие категории, то можно прийти к выводу, что все вещи и реальность в целом становятся иными от прошлого к будущему, а от будущего к прошлому они становятся собой; мы живем из прошлого в будущее материально и из будущего в прошлое идеально, а от рождения до смерти мы непрерывно становимся другими, а от смерти до рождения мы непрерывно становимся собой.

Лекция 14

ГНОСЕОЛОГИЯ: ОСНОВНЫЕ УСТАНОВКИ

Гносеологией называется та часть философского знания, где предметом исследования выступает познание, его сущность, формы, структура, проблема достоверности и истинности знания. В античной и средневековой философии гносеологическая проблема не являлась центральной, гносеология здесь была производной от онтологии. В европейской философии Нового времени (начиная с XVII века), наоборот, именно гносеология стала исходным и главным предметом философствования, а онтология стала производной от гносеологии. Причиной этого является распространение протестантизма, на основе которого формировались новые мировоззрение с органически присущим ему критицизмом, а также принципиальной новой роли, которую ставит играть наука Нового времени в общественном воспроизводстве. В результате социокультурной эволюции, составными частями которой стали распад общечеловеческих структур, кризис традиционного религиозного мироздания и распространение индивидуалистического мироощущения, на первое место в философских исследованиях вышла проблема не устройства мира как такового, а отношения человека к миру. Теперь человек оказывается производным от мира, теперь сам мир
он ощущает производным от себя; в этих условиях важнейшей философской проблемой становится проблема познания.

Проблемный характер познания выражается вопросами: познаем ли мы? Истинно ли наше познание мира? Попытки ответить на эти вопросы привели к формированию в философской традиции трех основных установок: это гносеологический оптимизм, агностицизм и скептицизм. Гносеологический оптимизм — это позитивно-реалистическая установка, исходящая из практического жизненного опыта; с данной точки зрения, мир считается принципиально познаваемым таковой, в своей сущности, как существующий независимо от человеческого сознания. Если бы мир был непознаваем, человек бы не мог в нем жить, если бы он познал мир недостаточно, он не мог бы существовать в этом мире. Наше знание о мире постоянно проверяется на практике; знание, которое получает и которым владеет один человек, может быть передано другому человеку и использовано всеми людьми. Познание социальном и историческом, оно обусловлено рядом факторов впоследствии познавательной природы. Это развивающийся процесс, в котором новые знания либо опровергают старые, либо включают их в себя как частный случай, в итоге же происходит постоянное нахождение истинного знания. Мир бесконечен, и столь же бесконечен процесс познания; любое конкретное знание относительно, но каждое новое знание приближает нас к абсолютному знанию.

В противоположность гносеологическому оптимизму, агностицизм исходит из того, что мир непознаваем. Мы познаем мир не таким, каким он на самом деле, существующий сам по себе, независимо от нас, а таким, каким он представляется нам благодаря специфическим свойствам наших познавательных средств. Наши чувства и разум не открыты нам мир, а закрывают его от нас; мы принципиально способны познавать лишь явления, но не сущности реальности. Человек живет не в мире, а в мире своих представлений о мире, обусловленных человеческими способностями и приложением к человеческим потребностям. Другие субъекты познания (например, животные) живут в своих мирах, но все эти гносеологические миры не имеют отношения к онтологическому миру, существующему вне познавательного отношения. Подлинная реальность абсолютна, безотносительна, а познание само по себе — отношение, поэтому любое и всякое человеческое знание относительно. Оно обусловлено и индивидуальными характеристиками каждого конкретного познающего субъекта и видовыми характеристиками человека, и множеством факторов социокультурной природы. Нет таких знаний, которые не были бы или не могли бы быть опровергнуты дальнейшим развитием науки, поэтому каждое конкретное знание и все человеческое знание в целом в любой момент времени не является адекватным отражением реальности. Практика тоже не является критерием истинности нашего знания о мире, так как исторически одни представления о мире постоянно меняются другими, но это не оказывает решающего влияния на человеческую жизнедеятельность.

Третья установка в гносеологии — это скептицизм: если оптимисты говорят о принципиальной познаваемости мира, а агностики — о его принципиальной непознаваемости, то скептики выставляют на невозможность решения вопроса о познаваемости или непознаваемости мира. При этом используются те же аргументы, что и в агностицизме, указывая на относительную, релятивистскую природу познания: каждый субъект познания воспринимает мир по-своему, органы восприятия различны, как и сами восприятия, рациональные суждения основываются на других суждениях и так далее до бесконечности, либо ли на чем не основываются, либо основываются друг на друге, и т.д. Все наши восприятия и представления относительны, мы не в состоянии вынести истинное суждение, и поэтому не можем и утверждать, познаем или непознаем мир.

Установки гносеологического оптимизма, агностицизма и скептицизма существуют в философской традиции с античных времен и до наших дней, развиваясь и обогащаясь новыми примерами, аргументами и доказательствами. В зависимости от конкретных фаз социокультурной эволюции и развития науки актуализируется то одна, то другая позиция: окончательно вопрос о познаваемости мира решен, по всей видимости, невозможно, так как сама реальность и наше познание реальности одинаково бесконечно.

Лекция 15
ГНОСЕОЛОГИЯ: ФОРМЫ И СТРУКТУРА ПОЗНАНИЯ. ПРОБЛЕМА ИСТИНЫ

Процесс познания имеет две стороны — чувственную и разумную, или сенсуальную и рациональную. Структура чувственного познания состоит из ощущения, восприятия и представления. Исходным элементом чувственного познания является ощущение. Ощущение — это простейший чувственный образ, в котором отражается то или иное свойство познаемой вещи. Ощущение бывают зрительными, слуховыми, обонятельными, вкусовыми и осознавательными, они отражают только физические свойства познаемого предмета. Ощущение не зависит от мыслительного процесса, а восприятие — это процесс более сложный, в котором отражается не только физические свойства, но и идеи, представления.
ными. Ощущения формируются в результате взаимодействия органов периферической и центральной нервной системы с внешней средой. У разных представителей животного мира, в том числе и человека, набор, интенсивность, содержание и значимость отдельных видов ощущений сильно различаются.

На основе ощущений формируется восприятие познаваемых предметов. Восприятие — это целостный чувственный образ предмета, представляющий собой синтез различных ощущений. Восприятие различных вещей формируется в процессе активного взаимодействия человека с окружающим миром. В ходе этого взаимодействия вырабатывается представление — высшая форма чувственного познания реальности. Представление — это образ предмета, его свойств и характеристик, существующий в сознании даже в момент отсутствия данного предмета в поле восприятия. Представление о предмете отличается обобщенностью и избирательностью, в нем комбинируются сохраненные в памяти данные чувственного восприятия и элементы творческого воображения.

Структура рационального познания определяется основными характеристиками языка и законами логического мышления; она складывается из понятия, суждения и умозаключения. Понятие — это слово или словосочетание, в значении которого содержится сокращение наиболее общих взаимосвязанных характеристик предмета или явления. Главным признаком понятия выступает его абстрактность: понятие — это отвлечение от конкретно-индивидуальных особенностей предмета или явления и обобщение его сущностных, определяющих свойств. Понятия обозначают не конкретные единичные вещи, а целые классы вещей; в зависимости от степени обобщения понятия выделяют родовые и видовые. В понятиях выделяются его содержание и объем: содержание — это совокупность признаков предметов и явлений, охваченных в нем, а объем — это совокупность или класс предметов, каждый из которых обладает признаками, относящимися к содержанию понятия. Содержание и объем понятия обратно пропорциональны друг другу: чем больше содержание, тем меньше объем, и наоборот.

Взятие вещей в понятие обеспечивается в ходе определенных операций с ними, производимых по правилам логического мышления. Главный вид операций с понятиями — это суждение, т.е. высказывание, в котором утверждается или отрицается нечто по отношению к какому-либо предмету или классу предметов, обозначенному понятием. Суждение представляет наличие определенных понятий, между которыми устанавливается связь: в свою очередь, понятие возникает в результате одного или нескольких суждений. Взятие—
Философия науки исследует строение научного знания, механизмы и формы его развития. Модель научного познания впервые была разработана Аристотелем: научное исследование должно начинаться с изложения истории вопроса с критическим рассмотрением взглядов предшественников, затем следует постановка проблемы, выдвижение собственной гипотезы и доказательство истинности предлагаемого решения с помощью логических аргументов, наблюдений и т.д. Эта схема стала классической моделью научного познания и в своей основе используется до сих пор, только в науке Нового времени большее значение стало уделяться не логическим аргументам, а наблюдениям и экспериментам. В постпозитивистской и постпоситивистской философии науки было проведено различие эмпирического и теоретического уровней знания. На эмпирическом уровне выделяются наблюдения (первичная информация) и факты (достоверная и объективная информация, полученная в результате обработки наблюдений, при этом установление факта требует применения теоретических положений). Эмпирическое познание предполагает формирование на основе данных наблюдения научного факта, представляющего собой осмысление и интерпретацию. На теоретическом уровне выделяются частные теоретико-математические модели и законы – теории, относящиеся к ограниченной области явлений, и общие теории – обобщающие модели, которые охватывают все частные случаи, и применительно к ним формулируется некоторый набор законов, которые выступают как обобщающие по отношению ко всем частным теоретическим законам. Развитие научного знания в рамках этого подхода представляет собой кумулятивное, накопление достоверных знаний и отрицание не-
парадигмой для аргументации в защиту этой же парадигмы». Момент смены парадигмы представляет собой научную революцию, когда благодаря тем или иным внешним факторам устанавлива
eyется новый взгляд на мир, возникает новый тип мировосприятия, определенный новой сетью понятий, в которых ученые осмысливают реальность. Смена парадигмы означает порождение одного и победу другого научного сообщества; последователи старой парадигмы выделяются за пределы научного сообщества, перестают восприниматься как ученые. Победившая группа конструирует собственную историю развития науки и пропагандирует свою победу как научный прогресс. Затем сюжет наступает период «ormalной науки», когда в рамках общепризнанной парадигмы ставятся вопросы и находятся решения, обусловленные этой парадигмой, потому начинается накопление аномалий для этой системы представлений фактов, и наступает новая научная революция, представляющая собой смену парадигм.

Еще более радикальные взгляды развивал Пол Фейерабенд. Он тоже доказывал, что любой научный факт не может быть однозначным подтверждением теории, так как рассматривается в качестве факта лишь в рамках самой этой теории. Научный эксперимент — тоже не доказательство, ибо, чтобы его провести, нужно уже разделить определенную теорию; эксперимент — это не проверка теории, а подном реальности под нее, конструирование доказательных фактов. Научные теории, концепции всегда много, они необъятны друг к другу, неопределенны на другой точечный язык, они всегда конкурируют друг с другом, и побеждает в качестве истинной та, сторонники которой расположены более эффективным аппаратом убеждения. Убеждение в истинности той или иной теории осуществляется инверсионными методами, с помощью науки, эмпирического, прозаического и пр. методы. Наука — это не поиск истины, а форма жизненной самореализации определенных людей и групп, борющихся между собой и с теми, кто не относится к научному миру. Фейерабенд пропагандировал «анархическую теорию познания», с точки зрения которой наука не лучше и не хуже мифа, домыслов, когдажка и прочих представлений и методов, на основе которых люди строят и строят свои отношения с миром. Науку следует отделить от государства, как отделить от него церковь, нужно обеспечить равные права всем традициям и формам мышления: это и будет гуманистом и демократией в действии.

Такую позицию можно охарактеризовать как экстремистскую и деструктивную, ведущую не только к подрыву авторитета науки, но и к ее саморазрушению. Тем не менее, работы Купы, Фейерабенда да и многих других исследователей показали, что кумулятивная модель развития науки в наше время перестала быть господствующей, научное знание стало рассматриваться не как отражение, а как конструирующее реальность, относительное и плодородное в своих основах.

Лекция 17

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ: СТРУКТУРА ОБЩЕСТВА

Обществом называется самостоятельно существующая группа индивидов, способная к самовоспроизводству и не являющаяся составной частью других групп. Общественное объединение предполагает наличие у составляющих групп индивидов как минимум одного общего признака или качества. Таким объединяющим фактором может быть половая, возрастная, расовая, языковая, профессиональная, правовая, религиозная принадлежность. Отдельные индивиды образуют социальную систему в том случае, если различия между ними меньше, чем отличия их от элементов другой системы. Существование каждого конкретного общества возможно лишь в том случае, если сумма внутренних различий его членов меньше суммы их внешних различий от членов других обществ. Соответственно, чем больше количество общих характеристик, чем больше общее количество обществ, тем выше степень его интегрированности и устойчивости.

Основными факторами социальной интеграции являются политическая власть и культура. Политическая власть интегрирует общество изнутри, культура интегрирует общество извне: с одной стороны, общество объединяет внутренние структуры и функционально взаимосвязи различных в политико-правовом отношении статей, с другой стороны — внешне противопоставление по этим и национальным признакам, представляющим собой культурную маркировку социальных различий. Странами называются социальные слои, различающиеся между собой в иерархическом ранге. Выделяются различные критерии странительства: различные слои общества обладают большим или меньшим объемом собственности, власти, различными уровнями образования, квалификации, различными социальными статусами и т.д. Все реально существующие и существующие общества являются дифференцированными на высшие, средние и низшие слои, но тип и уровень дифференцированности бывают различными. Основными параметрами социальной статификации являются власть и собственность. По размеру
собственности (богатству) и объему политических прав (власти) общество стратифицируется на классы и сословия. По отношению к властным стратифицированным группам юридически конструируются как сословия, по отношению к собственности они экономически конструируются как классы. Сословная и классовая стратификация не обязательно совпадают друг с другом, они находятся в постоянной динамике: сословия стремятся стать классами, а классы — сословиями. Гармония сословного и классового деления реализуется в том случае, когда социально-экономическая организация общества строится по ценовой системе, т.е. когда уровень политических прав и размер собственности жестко взаимосвязаны.

Для экономической сферы общественной жизни большую роль играет классовое деление, для политической — сословное. Благодаря экономической деятельности общество поддерживает свое материальное существование, обеспечивая биологическое выживание своих членов. Благодаря политической деятельности общество воспроизводит себя как структурную целостность, и если придерживаться мнения о сверхприродной судьбе общества, то следует признать приоритет политической стратификации по отношению к экономической. Если главным внутренним интегратором общества является политическая власть, то именно политическая стратификация, т.е. деление общества на группы, различающиеся по объему и содержанию юридически установленных прав и обязанностей, является доминирующей. Это не исключает наличия других пластов стратификации, однако все они в той или иной степени опосредуются политически, в контексте отношений государства и подчиненности. Именно отношения государства и подчинения определяют собой внутреннюю структуру общества.

Если общество сильно стратифицировано в политическом отношении и его устройство определяется правовым неравенством различных групп (сословий), то для существования его как системного целого внутренняя социальная дистанция важнее внешней культурной дистанции. В противоположном случае, если общество сильно гомогенизировано по вертикали и в его устройстве доминирует политико-правовое равенство, для стабильного существования ему необходимо наращивать культурную дистанцию по горизонтали. Здесь важнейшим фактором социальной интеграции является не внутреннее различие сословий, а внешнее различие этносов. Существует несколько основных подходов к пониманию этноса: субстанциалистический, инструменталистский и конструктивистский. Субстанциалистский подход основывается на положении о том, что этнос есть реально, объективно существующая группа людей, отличающая определенным набором характеристик, отличающим ее от других подобных групп — самоназванием, общим языком и культурой, территориальной локализацией, общим происхождением, этическим самосознанием (идентичностью), этнической солидарностью, ментальными и поведенческими чертами, а также этнической принадлежностью рассматривается как атрибут обладающей самостоятельным бытием субстанции — этноса. В рамках инструменталистского подхода этнос рассматривается как общность, объединяющая свои интересы, а этничность предстает ситуативно-модифицируемым, средством для достижения групповых интересов и способом политической мобилизации. Этничность активизируется и используется с целью повышения статуса, преодоления экономической конкуренции, политического господства или социального контроля со стороны других групп; максимальные выгоды от этого получает культурная элита, поэтому ее политика в конкурентной борьбе с другими элитами направлена на манипуляцию этническим сознанием с целью достижения максимального развития и привилегий. В конструктивистском подходе этничность рассматривается как искусственно созданная социальная категория, а этнос выступает не как материально существующая общность, а как ментально-идеологическая конструкция, символический образ, идеально существующий в сознании индивидов.

Понятие «нация» интерпретируется и используется либо как синоним понятия «этнос», либо как обозначение определенной стадии исторического развития этноса. В последнем случае выделяются два основных понимания нации: как гражданского сообщества и как культурно-языковой общности. Оба эти варианта используются для обозначения европейских и некоренных с французских XVIII—XX веков, в ходе развития которых становление гражданского общества и национального государства происходило одновременно и взаимосвязанно. Обратной стороной развития гражданского рациона и политической демократии стало распространение националистической идеологии и международной розни. Таким образом, существует определенная закономерность: степень внутривсевышенночественных антагонизмов обратно пропорциональна степени антагонизма между отдельными обществами, чем сильнее противостояние сословий, тем слабее противостояние наций, и наоборот.
Лекция 18

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ: РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА

Развитие — это необратимое изменение объекта, при котором он сохраняет свою тождественность, т.е. изменяется, остается собой. Идея развития была впервые разработана в рамках христианского вероучения, в котором реализовалась линейная концепция времени: здесь время получило сразу две точки отсчета – сотворение мира и Рождество Христово, и стало восприниматься как движение, направленное к конечной цели – концу света и установлению Царства Божьего. В дохристианских цивилизациях господствовала циклическая модель времени, воспринимавшего как вечный круговорот, поэтому даже в развитых философских системах античности история понималась как внешнее изменение, не приводящее к возникновению нового качества. Мирозданию приписываются свойства вечности и бесконечности, поэтому каждое конкретное его состояние должно было воспроизводиться бесконечное количество раз, и ни одно историческое событие не могло рассматриваться как уникальное и одноразовое. В христианстве, наоборот, второе пришествие Христа означает конец света, поэтому история рассматривается как необратимое направленное изменение, каждый момент которого является одноразовым и неповторимым.

Философия Нового времени также исходила из основных параметров христианской картины мира, поэтому главными характеристиками интерпретацией социального изменения стали историзм и линейность. На основе представлений о развитии как необратимом линейном направленном изменении были созданы концепции эволюции и прогресса. Под прогрессивным развитием стали понимать повышение степени структурно-функциональной дифференциации социальных организмов: противоположное явление снижения уровня структурности стали рассматривать как регресс, т.е. деградацию, упадок. Социальные изменения, ведущие к усложнению организации, взаимосвязанному усилению дифференциации и интеграции, оценивали как прогрессивные, т.е. позитивные, а изменения, ведущие к упрощению социальной системы — как ретроградные, т.е. негативные.

В рамках парадигмы линейного развития были созданы концепции по-разному объясняющие причины и определяющие этапы развития общества, но обладающие одинаково универсальным характером, т.е. имеющие своим предметом человечество в целом. В марксизме это была теория общественно-экономических формаций, которые сменяют друг друга в результате изменения отношений собственности на средства производства. В социологических концепциях Тённиса, Дюркгейма, Вебера, Зиммеля развитие трактовалось как переход общества от состояния минимальной структурно-функциональной организованности к состоянию системной целостности. Тённис определял первое как «общину», второе — как «общество». Дюркгейм противопоставлял состояния механической и органической солидарности, и т.д. Среди подобных концепций этого типа наиболее распространенными являются теория индустриального общества, основываясь на технологическом критерии общественного развития. Всемирно-историческое развитие здесь делится на три стадии: аграрного, индустриального и постиндустриального общества. В аграрном или «традиционном» обществе социальные отношения имеют непосредственный личный характер, преобладают природно-биологические формы социума, такие как семья, род, племя, община. Индивид выступает преимущественно как член группы и в своей жизни и деятельности стремится соответствовать определенной предопределенной социальной роли. Традиционная экономика базируется на аграрном производстве, поэтому государству небольшие локальные хозяйственные и соответствующие им социальные единицы, которые могут быть политически объединены лишь властью личного характера. На смену аграрному приходит индустриальное общество, экономически безусловное на промышленном производстве и рыночном обмене. В индустриальном обществе, или «общество модерна», социальные отношения имеют опосредованный и абстрактный характер, индивид освобождается от жесткой принадлежности к определенной группе, его место в обществе определяется не рождением, а личными достижениями, иерархия произошедших устанавливается различию способностей. Становление постиндустриального общества происходит в результате изменения основного производительного ресурса, в каком он связан с развитием индустрии, сферы услуг, потребление государству предшествует производству, происходит расширение собственности и управления, формируются новые клепады, новые структуры и механизмы власти.

Линейному пониманию социального развития противостоит циклический подход, основывающийся на представлении о циклическом характере хода истории, в котором как постулярованной прогрессивной направленности не упоминается значение истории, а как агломерат циклически организован-
ны ных историй отдельных локальных цивилизаций. У разных представителей цивилизационного подхода, таких как Данилевский, Шпенглер, Тойнби, Гумилев, Хантингтон, количество существующих на земле цивилизаций варьируется от 8 до 37; они выделяются по совокупности этнолингвистических и религиозно-конфессиональных характеристик. Каждая из этих цивилизаций проходит путь становления, развития, деградации и разложения, ни одна из цивилизаций не может существовать дольше определенного срока. Цикл существования цивилизации определяется чередованием стадий первоначального единства, структурно-функционального усложнения и последующего упрощения и деградации. Как одного человечества, так и всемирной истории реально не существует, социальное развитие осуществляется лишь в рамках отдельных цивилизаций, но за их рождением и периодом прогресса незаметно следует период регресса и гибели. В то же время и стороны цивилизационного подхода в целом признают, что в глобальном масштабе происходит определенная кумуляция, накопление технологических, религиозных и др. артефактов, что последующие цивилизации начинают свой цикл с более высокой ступенью, чем предшествующие. Кроме того, следует заметить, что выделить той или иной цивилизации всегда субъективно и относительно: в ходе социального развития один общества возникают из других, и при этом индивиды и группы идентифицируют свою идентичность. Этот процесс постоянен и непрерывен, и оценка всех его моментов как генезис новых обществ или цивилизаций, а других — как реформы старых, в значительной степени определяется количеством и качеством имеющейся информации.

Лекция 19
ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

Предметом философской антропологии является сущность человека, смысл его бытия, структура личности; это философия человека. Антропологическая проблематика изучается в рамках разных наук: физическая антропология занимается проблемами происхождения человека как биологического вида, психологическая антропология изучает психические механизмы, культурная антропология исследует этнокультурные культуры примитивных обществ, социальная антропология изучает современные общества, теологическая антропология трактует проблемы человеческого существования в религиозном аспекте. Философская антропология опирается на данные этих специальных наук, осмыслив их в рамках той или иной концепции человека.

Сущность человека в философской антропологии рассматривается по-разному. Одним из самых важных подходов является натураллистический, исходящий при определении качественной уникальности человека из противопоставления его природе (Арнольд Геден). С точки зрения натуралзма, человек — это биологический вид, отличающийся от всех других видов способностью к самоорганизации. Специфически человеческое в человеке — это сознание и социальность, причем эти выработаны в процессе антропосоциогенеза свойств противоречат и противодействуют биологическому инстинктивам человека. Этот постоянный и незбежный конфликт и является определяющей характеристикой сущности человека. Человек — это неспециализированный и примитивный, недоразвитый, ущербный биологический вид: у него нет защитного покрова, слабые средства нападения, защиты и чувственного восприятия. Период несамостоятельного существования на много дольше, чем у всех других животных и т.д. Именно биологическая неполноценность является источником активной человеческой деятельности, направленной на компенсацию природной ущербности с помощью вспомогательных средств. Совокупность этих средств составляет культуру — тот мир, который является подлинной средой бытия человека. Чтобы выжить, человек должен действовать, создавать социальные институты, нормы и модели поведения, человек представляет собой инструментальное или незавершенное биологическое существо, поэтому ему приходится самому создавать себя, прикладывая к этому личные усилия, так как его инстинкты непригодны или недостаточны для этого. Человек использует постоянное напряжение между тем, что он есть, и тем, чем он хочет быть, он становится собой только в результате сознательной целенаправленной деятельности.

С точки зрения культурного подхода, сущность человека определяется культурой: человек — это создатель и в то же время создание культуры (Эрнст Кассирер). Человек живет не в естественном, а в символическом мире, мире символических систем языка, мифа, искусства, религии, науки. Человек — это животное, производящее символы, то есть человек отличается от животного тем, что создает условные обозначения реальности и осознает себя и окружающий мир посредством этих обозначений. Животное ограничено кругом
своих биологических потребностей, человеку же открыт надприродный мир символических форм. Есть и другие феномены, присущие только человеку и отсутствующие у животных: это смех, игра, праздник, труд, техника. Все эти специфические составляющие человеческой реальности и в обе динамике в понятии «культура».

С точки зрения религиозного подхода, сущность человека определена тем, что человек сотворен по образу и подобию Бога, а Бог полнотел в человеке как Бог человек Иисус Христос. Причина этого божеству у человека проявляется в свободе воли и способности к творчеству. Человек — это существо религиозное, его сознание набирается волей к смыслу, к поиску причин и целей своего существования, а непротиводействовать и высшей целью бытия является Бог. Все человеческие общности, начиная с самых ранних этапов развития, привлекали из или иные формы религиозного культа, так как человек по своей природе стремится установить связь с высшим существом, с тем, кто или что располагается за пределами очевидной реальности. Именно потому, что человек ищет Бога, он способен дистанцироваться от самого себя и окружающего мира, обрести самосознание и создать мир, задаться вопросом о смысле существования, что является специфически человеческой способностью.

Самосознание является основой человеческой личности. Человеческая реальность делится на «Я» и «не-Я», человек существует, противопоставляя себя окружающему миру людей и вещей. В то же время «Я» и «не-Я» взаимообусловлены, они определяются друг через друга и не существуют друг без друга. Человеческая личность есть континуальная совокупность отдельных актов самосознания, в рождения которых присутствует «Я» в его противоположности «не-Я». В связи с этим одним из важнейших вопросов философской антропологии является вопрос о тождестве личности во времени: если личность есть совокупность актов самосознания, то кто идёт через воедино? В древней и средневековой философии эта проблема решалась с помощью идеи субстанции: субстанция, т.е. основу личности, составляет душа — нематериальная, нетелесная, не имеющая протяжённости сущность, тождество которой обеспечивает тождество личности. В философии Нового времени идея существования субстанциальной основы личности была отвергнута, и личность рассматривалась как простая последовательность актов самосознания. В еще более поздних концепциях личность стала рассматриваться как составная сущность, выступающая результатом социальных взаимодействий. Так, в концепции интеракционизма человеческое «Я» принципиально социальное: становление личности происходит в процессе ассоциации эмоционального само-

ощущения индивида с определенными представлениями о себе, вырабатываемыми другими индивидами. Реальность «Я» определяется общением, коммуникацией индивидов: личность — это совокупность ожиданий человека в других людях, совокупность психических реакций человека на мнение о нем окружающих.

При таком подходе к пониманию личности человека лишается своей качественной, сущностной уникальности. Безусловно, человек — это существо социальное, и характеристики общества оказывают свое влияние на характеристики индивида. Однако личность — это воплощение индивидуальности, единичности и неповторимости каждого отдельного человека. Поэтому принципиально важными для личности являются вопросы о смысле жизни и смерти, предполагающие осознание человеком значимости своего существования.

**ПОЛНОТЕКСТОВЫЕ ЛЕКЦИИ**

**Лекция I**

**РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА**

Как и все, что существует во времени, человеческое общество постоянно изменяется: изменение есть единственного возможная форма бытия во времени. Но не всякое изменение является развитием: развитие — это необходимое и необходимое изменение объекта, при котором он сохраняет свою тождественность, то есть, изменяется, остается собой. Историческое общество как развивающееся системы является одной из основных основ социальной философии.

Однако это понимание утвердилось в философии не сразу. На протяжении многих тысячелетий восприятие времени определялось моделью двухорогого, воспроизводящего циклом растильного и животного мира. Мифологическое сознание концентрировало внимание людей на повторяющихся, воспроизводящихся, вечно дублирующих друг друга процессах и событиях. Подлинно реальным считалось лишь то, что воспроизводит неизменный мифический образец, в то время как всё неповторимое, единичное и уникальное рассматривалось как не имеющее значения. Более того — неразличимые явления и события наделялись негативным, отрицательным статусом; в археической системе ценностей истори, т.е. совокупность таких событий и явлений, выступала как антиценность. Люди боялись истории, и коллективное сознание авто-
матически реструктурировало историческую информацию в соответствии с мифологическими образами-архетипами.

Это отношение к историческому, т. е. необратимому времени (в отличие от мифологического времени, упорядочивающего события в соответствии с зияющим циклом от рождения до возрождения) в своей основе не изменилось даже с возникновением городов, государства и письменности. В культурах древнего Востока продолжала господствовать циклическая модель времени, воспринимаемого как вечный круговорот. Мироздание приписывалось свойствам вечности и бесконечности, поэтому каждое конкретное его состояние должно было воспроизводиться бесконечное количество раз, и ни одно событие не могло рассматриваться как уникальное и одноразовое; история понималась как внешнее изменение, не приводящее к возникновению нового качества. И даже греко-римская античность в лице своих самых гениальных мыслителей не вышла за рамки понимания времени как вечного круговорота.

Действительно, в учении Демокрита измеривший веши реально- го мира состоят из неизмеримых атомов, поэтому мира возникает и гибнет, но ведения в целом пребывает вечно. У Платона существование физической реальности обеспечивает смысловые сущности — идеи, главным признаком которых является вечность и неизменичивость; идея, то есть она не знает «никого, ни оскудения», идея «не рождается и не умирает», а само время философ понимает как «некое движущееся подобие вечности». Аристотель называл время «мерой движения», имея в виду равномерное вращение небесной сферы, при этом само время оказалась вечным. Эпикур утверждал, что «какова Вселенная сейчас, такова она вечно была и будет»; у стоиков мир периодически возникает, гибнет и снова возникает в том же самом виде; и так далее, и тому подобное. В результате и общественное развитие античные философы рассматривали как простое чередование различных социально-политических форм (олигархия порождает демократию, демократия порождает феодализм, и т. д.), у которого есть причины, но нет целей. Существование человечества в целом делятся на периоды большого и меньшего совершенства, но эти периоды чередуются все с той же железнодорожностью, а у самого процесса чередования нет конца — все, что будет, уже было, а все, что было, еще будет.

Только с возникновением и распространением христианства на смену циклической модели времени пришла длинная Вечная Время получило сразу две точки отсчета — сотворение мира и Рождество Христово, и стало восприниматься как движение, направленное к конечной цели — установлению Царства Божьего. В таком времени невозможно воспроизведение одних и тех же событий: второе пришествие Христа означает конец света, поэтому история рассматривается как необратимое направление изменения, каждый момент которого является однократным и не повторяющимся. Существование человека и общества приобретает внутренне исторический характер, так как его смысл определяется через принадлежность к двум ориентирам — началу времени и его концу. В учении Августина, представляющем собой высшее достижение патрициев, история человечества рассматривалась как единый процесс, навязанный совокупностью первых людей и долженствующий закончиться вполне нормальным воскрешением и Страшным судом, где каждому — не только человеку, но и когда-либо жившему — будет указано его место в вечности. В то же время направление исторического движения сводилось к христианизации всего человечества, т. е. история имела лишь духовно-мистическое содержание, а реальная совокупность социальных, экономических, политических форм и институтов рассматривалась как отрицательный, ложный Град земной, противостоящий церкви как Граду небесному. Соответственно, социальное развитие как такое, вне мистического контекста, оказывалось нежизненным и неуместным; как поступательный закономерный процесс в средневековье рассматривался только в священной истории, а реальная общественная жизнь, изливающая в координате христианской экзотехники, проделала восприниматься как бесперебойная, бесцельная и без Особенно выглядевшая частью современных взглядов на общественное развитие.

Понятие «процесс» происходит от латинского progressus — «движение вперед», причем этому движению придается позитивное значение. Понимание исторической событийности как движения вперед, от меже совершенного к более совершенному состоянию, не было присущее древности и средневековья. Сегодня мыслители по большей части считали, что история не затрагивает фундаментальных основ человеческого бытия и что с ходом времени меняются социальные формы, но не сущность общества; если же речь
заходила о направлении исторического движения в рамках того или иного цикла, то оно чаще рассматривалось не как прогресс, а как регресс, т.е. нисхождение, ухудшение, упадок (теория «пяти веков» Гесиода и др.). Христианское мирозрение, при всем его историзме и эсхатологизме (обращенности к концу времен), тоже не содержало в себе идеи социального прогресса как восходящего движения от худшего к лучшему: человеческое существование есть борьба со злом, и с течением времени число приверженцев не возрастает, а количество грешников не убывает (скорее, наоборот). Только в эпоху Нового времени развитие науки и техники выступило как материальной основой, так и объективной моделью социальной истории как последовательного поступательного движения.
Уже Француз Бокон провозгласил идею приращения знания, с помощью которой доказывал превосходство новейших достижений европейских народов по сравнению с античностью и средневековьем. Новая, опытная наука, стремящаяся к изучению природы, а не к комментированию священных и классических текстов, обеспечивает экономическое развитие, которое в свою очередь является фундаментом общественного прогресса.
Развитие науки, при котором движение вперед обеспечивается удержанием и накоплением достигнутого и каждое новое состояние знания является более совершенным по сравнению с предыдущим, стало рассматриваться как основа и образец исторического развития общества. Важную роль в этом сыграло оживление и притяжение нового класса буржуазии, усвоение социально-экономической роли которой намеренно было связано с научно-техническим прогрессом. Буржуазия с дворянством и духовенством за власть и собственность получила свое идеологическое обоснование в просветительской мысли XVIII века, утверждавшей абсолютную ценность разума и на этой основе ставившей современность выше прошлого и соответственно прогнозируемой будущее. Осмысление истории теперь проводилось через количественное и качественное сопоставление нынешнего и предшествующего состояний рационального знания в его научном, правовом и моральном выражении, при этом история закономерно предстает как восхождение, прогресс. Философы-просветители также часто использовали аналогию между естественными и философскими, уподобляя стадии развития общества этапами развития личности: как отдельный человек, взрослея, становится более индивидуальным и рациональным, так и человечество движется от невежества к знанию и от предрассудка к истине.

Жан Антуан Кондорсе в работе «Экзис исторической картины прогресса человеческого разума» утверждал, что «эта прогресс подчинен тем же общим законам, которые наблюдаются в развитии наших индивидуальных способностей». Философ-просветитель сформулировал прогресс в качестве основополагающей тенденции истории, которая обеспечивает неуклонное движение человечества к счастью. Кондорсе выделил в истории человечества 10 эпох, критерием различения которых служат успехи совершенствования человеческого разума, достижения им все более подлинной свободы. Он считал, что люди могут достичь высшей ступени развития благодаря применению техники, научным открытиям, совершенствованию языков, правовых и политических институтов; более того, исторический прогресс разума, а значит, и общества в целом, Кондорсе считал природным законом, действие которого распространяется на развитие общества точно также, как и на развитие индивида.

Иммануил Кант тоже рассматривал историю с позиции натуралитизма: в его мнении, история совершается «согласно определенному плану природы и совершается поэтому, что все природные задачи живого существа предназначены для совершенного и целесообразного развития». Эти природные задачи, отличные человека, связаны с наличием у него разума — его полное проявление и воплощение в человеческой жизни и составляет по Канту, содержание истории и за дает ее смысл. Прогресс человечества есть осуществление природного закона, что выявляется и обосновывается исторической наукой, которая из простого описания событий должна быть превращена в строгую дисциплину, аналитическую точную и естественную науку. Взаимодействие общества и природы в развитии человечества обеспечено идеей просвещения, которая своевременно предостерегала от волны и це- ль — установление вечного мира между государствами, являющегося необходимым условием просвещения человечества.

Иоганн Готфрид Гердер в книге под названием «Идеи к философии истории человечества» развивал мысль о единстве развития неживой природы, живой природы и общества. Человеческая история есть необходимое и закономерное продолжение природного развития, законом которого является восхождение от низших форм к высшим, т.е. прогресс. Прогресс общества выражается в просвещении, в росте культуры — языка, науки, ремесел, искусств, религии, социальных институтов. Это преобразующий поступательный процесс, в котором каждый народ опирается на достижения своих предшественников и в свой черед оказывает воздействие на последующее культурное развитие.
В XIX веке понимание истории как постулатного прогрессивного развития общества становилось господствующим, что наиболее ярко выразилось в философии позитивизма. В результате промышленной революции в Европе основной экономической деятельности стало крупное фабричное производство, активно использующее новейшие достижения естественных наук; утверждение рыночной экономики и демократических форм социально-политического устройства служило наглядным доказательством прогрессивного характера исторического развития. Основатель позитивизма, французский мыслитель Огюст Констан, разработал концепцию, согласно которой всемирно-историческое развитие осуществляется в три фазы, обозначенные как теологическая, метафизическая и позитивная. Опишем на традицию Просвещения, Констан настаивал на идее, что история есть самостоятельная сущность и эволюционная интеграция, которая определяется собственным развитием общества. По его словам, «все наши мысли необходимо проходят три стадии: 1) самозависимая, 2) фиксированная, 3) свободная». Соответственно, на теологической стадии все явления объясняются на основе религиозных представлений о сверхъестественных силах, на метафизической стадии – это результат случайных событий, которые складываются под воздействием внешних факторов, а на позитивной стадии люди отказываются от попыток понять абсолютную сущность всех вещей и обращаются к личности, необходимому для более рациональной организации и удовлетворения условий жизни. Чередование этих способов познания мира коррелирует с прогрессом социально-экономических и социально-политических укладов – от военно-авторитарных режимов до индустриального общества. Новое «проявление и мировое общество» является результатом развития общества, где прогресс науки и морали постепенно становятся со всеми социально-экономическими проблемами.

Английский философ-популисти Герберт Спенсер рассматривал общественное развитие как основную часть фундаментального процесса эволюции, являющегося способом бытия реальности. Реальность эволюционирует, т.е. изменяется по тем параметрам: от однородности к разнородности (дифференциации), от бесконечности к завершённости (интеграции), от неопределённости к определённости (упорядочивание). У подобия человеческое общество биологическому организму и проводит аналогию между социальным и биологическим развитием. Спенсер трактовал эволюцию общества как взаимосвязанный процесс роста уровня дифференциации и интеграции, прогрессивный характер которой заключается в развитии от таких социальных устройств, в которых господствует единственный тип общественного объединения и все люди подчиняются к социальному целому («военное общество»), к таким, в которых люди объединяются добровольно и общество служит людям («примирённое общество»). Взятое по своему значению первые противопоставления позднее фигурировали в работах многих философов и социологов: так, Эмиль Дюркгейм противопоставил «материальный» и «органический» типы социальной сущности, Фердинанд Тойндис – «общину» и «общество». Герман Бергсон – «закрытое общество» и «открытое общество», а также, что первое в классическом и в обществе рассматривается как менее, а второе – как более прогрессивное, и социальное развитие трактовалось как движение от одного к другому.

Можно заметить, что авторы теорий социального прогресса XVIII – XIX вв., будь то Кондорсе, Кант, Герберт или Спенсер, исходили из натурфилософского допущения единства сущности и природы организма, объясняющего причину, источник или движущую силу социального развития тем, что развитие является необходимым, качественным, радикальным изменением реальности. Несколько утверждения, можно счесть это объяснение к формуле типа: «общество развивается потому, что ему присуще свойство развития». Однако не все философы удовлетворены указанием на свойство, или вопрос о причине; в некоторых концепциях общественное развитие объяснялось специфическими факторами идеально-мыслительной, а в других – материально-вещественной природы.

Среди первых наиболее значимой является философия истории знаменитого немецкого мыслителя Георга Вильгельма Фридриха Гегеля. Выступая с позиции тождества бытия и мышления, Гегель считал, что первоосновой, субстанцией всех вещей является абсолютная идея, бедующая объективная реальность творческая сила, деятельности начало, активность которого направлена на самопознание, мышление самого себя. Идея движется от себя к себе, расставаясь с собой по дороге; реальный мир есть изначальная абсолютной идеи, и наоборот. Познание представляет познаваемое и познающее, и идея творит все это, проходя в процессе саморазвития стадий...
логики, природы и духа. Процесс развития описываются алгоритмом «тезис – антиномия – синтез», т.е. утверждение, отрицание и отрицание отрицания; это движение направлено от общего к конкретному, а движущей силой развития выступает противоречие. Социальная реальность выделяется Гегелем за пределы природы и помещается в царство духа, где абсолютная идея возвращается к самой себе, высшая постепенное субъективно, объективное и абсолютное духа: субъективный дух реализуется через идею антропологии — феноменологии — психологии, объективный — через идею «пра-» – мораль — нравственность, абсолютный — через идею «искусство — религия — философия». Собственно, общество относится к сущности объективного духа, точнее — к нравственности как его синтезу, реализующемуся в семье, гражданском обществе и государстве; в свою очередь, социальная история как таковая относится к государству, воплощающему развитие объективного духа на его высшей ступени.

«Всемирно-исторический процесс совершается разумно» — утверждал Гегель, эта разумность мировой истории выражается в ее необходимости, объективной закономерности, не зависящей от сознательных целей самих участников исторических событий. Мировой разум осуществляет свои цели посредством деятельности людей; «история разума» заключается в том, что люди, преследуя свои субъективные цели, служат достижению объективной цели истории, даже если сами об этом и не догадываются. Цель истории — это «прогресс духа в социальном свободе», который развертывается через двух отдельных народов, сменяющих друг друга по мере выполнения своей миссии. По Гегелю, народы бывают исторические и неисторические (к последним относятся коренные жители Австралии, Америки, Австралии и некоторые азиатские и европейские народы); к историческим народам относятся те, жизнь и деятельность которых необходима для осуществления объективной цели истории, что же касается остальных, то их существование не является необходимым. «Всемирная история направляется с Востока на Заход», — говорит Гегель; дальше восточные государства и культуры — это детский возраст истории, переднеазиатская цивилизация — отрочество, греческий мир — юность, римский — возмужание, и германский — зрелость (точнее, старость «но старческий возраст духа оканчивается его полной зрелостью»).

Что здесь имеется в виду? Как формируется немецкий философ, «всемирная история есть дисциплинирование необузданной естественной воли и возвышение ее до всеобщности и до субъективной свободы». Соответственно, «Восток знал и знает только, что один свободен, греческий и римский мир знает, что некоторые свободы, германский мир знает, что все свободы. Итак, первая форма, которую мы видим во всемирной истории, есть деспотизм, вторая — демократия и аристократия, третья — монархия». В итоге у Гегеля получилось, что наивысшим финальным достижением всемирно-исторического процесса является прусская монархия как подлинное царство свободы, где история заканчивается и больше не является необходимой точно так же, как не нужна теперь и философия после того, как абсолютная идея наконец-то покончила себя в гетелевской системе. Конечно, с таким выводом трудно согласиться, но следует признать, что идеи Гегеля о конфликте как двигателе истории, объективном характере ее законов, «хитростью разума» и «прогрессе свободы» имеют важное значение для теории и практики социального развития.

Именно эта практика явилась целью марксистской философии, которая, усвоив историзм, объективизм и диалектический метод Гегеля, провозгласила движущей силой истории не идеальное, а материальное начало. Как и позитивисты, Карл Маркс и Фридрих Энгельс исходили из той точки зрения, что философия есть не самодостаточное и самоценное знание о мире и человеке, а средство для изменения мира в целях человеческого счастья. Однако в отличие от позитивизма, в марксизме сущность реального мира не считалась непонятной: этой сущностью признавалась материя. Материя не сотворена, вечна и вселенская, она осуществляет свое само-движение в пространстве и времени в соответствии с законами диалектического развития. Человеческое сознание произошло по отношению к материи, а продуктуемые сознанием идеальные сущности представляют собой субъективное отражение объективного мира. Все продукты сознания социально обусловлены, представляют собой конкретное отражение социальных взаимодействий, первичными и базовыми из которых являются производственные отношения, в которые люди вступают в ходе абсолютно необходимого для их существования процесса производства материальных благ.

В истории существуют и существуют различные типы производственных отношений, соответствующие определенным способам производства, которые являются экономической базой для всей социокультурной жизни, политической и социальной жизни общества и культуры. Способ производства определяет вид сущности на средства производства, которая может быть общественной или частной с ее разновидностями. На начальной стадии развития человечества...
чества существовала общественная собственность, которая затем сменялась частной, а последняя, в свою очередь, должна смениться общественной. При частной собственности общество делится на классы собственников средств производства и эксплуатируемых рабочих, отчужденных от результатов своего труда; при общественной собственности отчуждение преодолевается и весь социальный мир становится на службу человеку. Источником социального развития являются классовые противоречия и классовая борьба, в ходе которой один класс эксплуатируемых и эксплуататоров революционным путем сменяется другим.

В зависимости от формы собственности на средства производства выделяются фазы исторического развития общества, имеющие общественно-экономическими формациями. Формация понимается как стадия развития, как тип общества — это «общество, находящееся на определенной ступени исторического развития, общество с своеобразным отличительным характером». Прописанные отношения образуют экономическую базу формации, которая определяется политико-юридической и идеологической надстройкой. Общественно-экономическая формация охватывает все социальные отношения и институты, придавая им исторически специфический характер. Конкретно в марксизме выделяются три фазы формации: первая соответствует первобытно-общинному строю, под категорией второй понимаются все классы антигонистические общества. При этом различаются античный и феодальный способы производства, а также рабство и крепостничество как отдельные формы эксплуатации, так что эта формация включает в себя рабовладельческую и феодальную общественно-экономические формации (иногда выделяется еще и особый «азиатский способ производства» как специфические восточная конкуренция отдельных черт рабовладения и феодализма).

Существовавший в Европе XIX века социально-экономический строй Маркс определял как капитализм. Отличительным признаком этой социально-экономической формации он считал противоречие между характером производительных сил и производственных отношений: производительные силы, т.е. крупное машинное производство, основанное на разделении и интеграции труда, приобретают общественный характер, а производственные отношения остаются основными на частной собственности. Общественный характер производства противоречит частному характеру присвоения, и это противоречие должно быть преодолено классом людей наемного труда — пролетариатом, путем политической революции. Существуя революцию и подавив сопротивление бывших господствующих классов с помощью диктатуры, пролетариат превратит свое классовое существование. Настает эпоха третьей социально-экономической формации — коммунизма, т.е. бесклассового общества, в котором отсутствует разделение труда, в том числе умственного и физического, где труд станет не средством для жизни, а свободной творческой потребностью. В коммунистическом обществе каждый будет трудиться в соответствии со своими способностями, а получать жизненные блага будет в соответствии со своими потребностями. Отсутствие классов и частной собственности приведет к отмиранию института государства: все члены общества будут во всех отношениях равны, и отчуждение человека от собственной жизни будет преодолено. Таким образом, всемирно-историческое развитие подразумевает в ценности марксизма на три фазы, первая из которых уже закончилась, а последняя еще не началась: человечество стоит перед необходимостью целенаправленных и ответственных общественных преобразований, общественная значимость которых не имеет нового выражения, как в субъективной действительности революционных лихорадок, патриций и классов.

Сегодня наиболее популярным вариантом интерпретации социально-экономической динамики являются capitalism и социализм, а группа теорий, определяющая черты которых выступает технологическим детерминизмом. В руках Юля Сталина, Джона Глэбера, Раймонда Арон, Даниэля Белла и др. представлены различные способы передачи модели мировой истории на основе технологического критерия; основной идеи вкупе сходится к следующему. Всемирно-историческое развитие делится на три этапа — аграрного, индустриального и постиндустриального общества. В аграрном или «традиционном» обществе социальные отношения имеют непосредственный личный характер, преобладают природно-биологические формы семьи, такие как семья, род, племя, община; индивид выступает преимущественно как член группы и в своей жизни и деятельности стремится соответствовать определенной идее долголетней социальной роли. Традиционная экономика базируется на аграрном производстве, поэтому государства устремляются на развитие коллективных, а не индивидуальных хозяйств, что подразумевает определенную аграрную идею. В аграрном в результате научно-технического прогресса происходит индустриальное общество, экономически базирующееся на промышленных предприятиях и рыночном обмене. В индустриальном обществе, или «обществе модернизации», социальные отношения имеют определенный и абстрактный характер, индивидуализуется союзное
принаслежности к определенной группе, его место в обществе определяется не рождением, а личными достижениями, неравенство произохождения уступает место равенству возможностей. Наконец, начавшееся в последней четверти ХХ века становление постиндустриального общества происходит в результате изменения основного производительного ресурса, в качестве которого на смену труду и капиталу приходит знание, способность продуцировать, усваивать и использовать информацию. В экономике доминирующее положение занимает не производственная сфера, а сфера услуг, потребления господствует над производством, происходит расщепление собственности и управления, формируются новые классы, новые структуры и механизмы власти.

Несмотря на все впечатляющие научно-технические достижения, постиндустриальное или «информационное» общество также является антагонистическим: оно так же, как и индустриальное, делится на классы, но это классы нового типа -- класс интеллектуалов и апраксилов. В этом еще более становящемся новым обществе лица и группы, облачающие наивысшим уровнем образования, занимаются фактически не производством, а творчеством, однако в результате этого получают в свое владение и распоряжение все большую часть производимых благ. В то же время работники с низким уровнем образования получают все меньшую деловую зарплату за свой труд и оказываются за чертой бедности, даже имея постоянную работу. Средний класс, бывший основным и наиболее многочисленным в развитии индустриального обществе, в условиях постиндустриального общества проявляет выраженную тенденцию к раздвоению. В усевшемся преимущественно на одной стороне располагается класс людей, способных продуцировать информацию и знания, выступающие на современном уровне развития технологий наиболее важным и редким ресурсом, а на другой стороне -- класс людей, которые по тем или иным причинам на это не способны. Вышедший в нижний сектор постиндустриального общества разрывает интеллектуальным потенциалом, мотивирующим желанием, системой ценностей; они в градуальской степени отчуждены друг от друга, чем основные классы индустриального и аграрного общества, и это взаимное отчуждение по мере дальнейшего развития будет только нарастать.

Таким образом, в различных биенналь за социальной экономики развития оценки прошлого и прогнозы будущего весьма разнообразны; однако все эти концепции едины в одном -- в строительстве альтернативной коммунистической идеологии, альтернативной которому выступает цивилизационный подход. Одним из первых представителей этого подхода стал русский мыслитель Николай Яковлевич Данилевский, который в книге «Россия и Европа» разработал теорию культурно-исторических типов. Он считал, что человечество как реальная целостность не существует, это просто ровное понятие, реальной же единицей исторического процесса является культурно-исторический тип -- локальная цивилизация, т. е. группа народов, объединенных общиной языка, культуры и исторической судьбы. «Всякое племя или семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группой языков, давно близко между собой, -- для того чтобы сродство их ощущалось неоспоримо, без глубоких философских изысканий, -- составляет самобытный культурно-исторический тип», -- писал Данилевский, подчеркивая при этом, что «начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа». В мировой истории Н.Я. Данилевский насчитывал 13 культурно-исторических типов -- египетский, индийский, китайский, греческий и др., в т.ч. романо-германский, ивройский, и российско-славянский. Культурно-исторические типы, подобно биологическим организмам, рождаются, растут, доживают и гибнут, и жизнь их происходит в борьбе за существование с окружающей средой и друг с другом. Развитие этих типов, или цивилизаций, осуществляется в одной или нескольких сферах из числа четырех, которые в то же время являются и стадиями развития религиозной, собственной культурной, политической и социально-экономической. Так, европейский тип был религиозно-греческий -- культурным, римский -- политическим, новоевропейский -- культурно-политическим; славянский тип в наибольшей степени выразил себя в религии и политике, менее -- в культуре, а в будущем ему предстоит выразить себя в социально-экономической сфере, так что он станет первым подлинным четырехосновным культурно-историческим типом.

Конечно, элементы межнациональных и независимых стран (Галичевский призывал к политическому объединению славянских народов под эгидой России путем раздела Османской и Австрийской империй с переименованием столицы вселавянского союза в Константинополь) не являются дидактической стороны концепции русского мыслителя. Зато принципиальной важной является отставание, им позиция культурного плорализма, согласно которой европейский вариант развития не является единственно верным и последовательно сравнению с другими народами и эпохами. «Прогресс, -- пишет Данилевский, -- состоит не в том, чтобы идти всем в одном направлении (в этом случае он скоро бы прекратился), а в том, чтобы идти все же под, составляющую популярное исторической деятельности человечества, во всех направлениях. Поэтому ни о каких цивилизациях не может говориться тем, что она представлена высоким...
шую точку развития, в сравнении с ее предшественницами или со временниками, во всех сторонах развития». Значимым является и натоможение Данневского о том, что ни один народ страны, культурно-исторический тип не живут вечно: каждая цивилизация может неопределенно долго находиться в предварительно-подготовительном «этнографическом периоде», но период собственно цивилизационной, активной творческой деятельности относительно краток и не превышает пяти-шесть веков, после чего неизбежно следует либо физически (демографическая) гибель, либо бесследная «жизнь после смерти», когда «народ» превращается в <наследие>, пассивно подчиняющееся любому влению или зашевеванию.

Еще более резко критикуют линейно-прогрессистские схемы всемирной истории немецкий философ Осгэлн Шпенглер, подчеркивая неправомерность переосмысления закономерностей и периодизации европейской истории на весь мир. «„Ландсберг Западной Европы образует здесь покойный полюс...— непонятно, в силу какого основания, кроме разве того, что мы, творцы этой исторической картины, именно здесь и чувствуем себя как дома,— полюс, вокруг которого скромнейшим образом вращаются тысячилетия мощнейших историй и далеко отстоящие огромные культуры... Но в действительности здесь говорят необузданный нияким светским племенем издалека западноевропейского человека, а уже которого разорвавшийся фактом „всемирная история, — писал Шпенглер. Не существует ни единого человечества, ни единой мировой истории: „Человечество для меня лишь зоологическая величина. Я не вижу ни прогресса, ни цель ни пути человечества, кроме как в половых западноевропейских философов-прогрессистов”. Единственное, что реально существует — это отдельные культуры (Шпенглер выделяет 8 культур — египетскую, вавилонскую, индийскую, китайскую, антиную, зигигическую, т.е. сиро-армяско-византийскую, центральноевропейскую и западноевропейскую), каждая из которых независимо, несопоставимо и несводима к другой. Ни одна из культур не лучше и не хуже другой — они самодостаточны в своем разнообразии. Различие же это кардинальное — каждая культура у Шпенглера представляет целостный замкнутый мир, качественно отличный от остальных: представители разных культур живут в принципиально разных мирах, по-разному воспринимают природу и историю, создают разные религии, науки, философии, искусства, маргинально-этические системы, социально-политические организации. «Основная черта мышления, жизни, мироощущения стал различие, как черты лиц отдельных людей; в этом именно смысл и существуют „расы“ и „народы“, — пишет Шпенглер. „У каждой культуры есть исключительно собственный тип истории“; „уваждение" культуру есть свое собственное понятие родины и отечества; „уваждение" культуры своя собственная философия"; „существует столько же моралей, сколько и культур. Мораль, понимаемая рассительно — как система ценностей, определяющая стереотип поведении, у каждой культуры своя, поэтому „внутри своего исторического круга они всегда истины, вне его — всегда ложна"; „отдельный человек может поступать морально или неморально, дать „добро" или „зло", исходя из привычек своей культуры, но теория ее поведения... просто задана наперед. У каждой культуры есть для этого свой собственный миф, срок действия которого начинается и кончается вместе с ней. Общечеловеческой морали не существует". Таким образом, разные культуры обладают несопоставимыми, несравнимыми ценостными системами; более того, представители разных культур принципиально не могут адекватно познать инокультурные феномены — „если кему-либо кажется, что он познает лучшему склад других культур по его воздействиям, то он приписывает этому последнему собственную картину".

Культуры в понимании Шпенглера не только представляют собой замкнутые монады, это еще и тотальные целостности невозможных материальных и духовных проявлений, в которых реализуется себя „духи культуры", ее „присутствие". Культура есть чисто иррациональная, отдельная структура в потоке становления, это живой организм, или, скорее, растение, оно рождается, живет и умирает, и у каждой культуры „имеется свое детство, юность, возмужалость и старость". Душа культуры воплощается, „расцветает на почве строго ограниченной местности, к которой она остается призванной, пограбованной растения. Культура умирает после того, как эта душа осуществила полную сумму своих возможностей в виде народов, языков, вероучений, искусств, государств и наук". Исходное состояние культуры Шпенглер представляет, подобно Дарвину, как период детства и накопления сил. Затем начинается фаза собственности культуры, на которой происходит реализация всех потенций ее душ через интенсивное творчество оригинальных культурных форм, начиная от духовных ценностей и заканчивая материальными достижениями. Вслед за этим наступает последняя фаза — фаза цивилизации, понимаемой как противоположность культуры: цивилизация характеризуется не становием, а стабилизацией, отсутствием внутреннего развития, смещающегося внешним расширением. Это период замыкания духовного творчества, упадка религии, распада мировоззрения, депадации искусства. Люди превращаются в „делакахи", возвращаются к непосредственному, чисто...
биологическому существованию. Продолжительность всего цикла определяется Шпенглером в 10–12 веков; западная культура в XX столетии окончательно превращается в цивилизацию, поэтому до окончательного «заката Европы» осталось недолго.

С меньшим пафосом и большим факультативным обоснованием развивал идеи цивилизационного подхода английский мыслитель Арондо Тойбий. У Тойбий цивилизации рассматриваются как «общества с более широкой протяженностью как в пространстве, так и во времени, чем национальные государства, города-государства или любые другие политические союзы». Они рождаются как ответ на вызов тех или иных природных или социальных обстоятельств в ходе своего развития дифференцируются на господствующее меньшинство, внутренний и внешний пролетариат, причем внешний пролетарий – варвары – в конце концов уничтожают цивилизацию, а внутренний создает религиозную систему, сохраняющую ряд достижений цивилизации для ее преемников: цивилизации бывают не только первого, но и второго и третьего порядков. Вообще, классификация цивилизаций, количество которых достигает 37, в контексте Тойбия очень дробна: цивилизация делятся на разряды «истинных», «неразвившихся» и «заставивших». Распространение цивилизаций зависит от независимых и «цивилизационных спутников»: независимые включают в группы «общественные» (евроамериканский и азиатский), «независимые справедливые» (шумеро-акадский, египетский, эгейский, угнетающий японский, индийский, китайский) и «сновозависимые», в группе которых, в свою очередь, выделяются две подгруппы (в первую входит сирийская, эллинская – от эгейской, индийской – от индийской, во вторую – православная христианская, западная, исламская, происходящие от сирийской и эллинской цивилизаций). Примечательно, что цивилизационные спутники служат корейской, японской, ветхозаветной, неразвившими цивилизаций – исторической христианской, монафизитской христианской, западных цивилизаций – экстремальной, православной, а также и других. Все цивилизации проходят цикл «становления – расцвет – гибель»; все они находятся в конфликтах отношениях друг с другом, однако их духовные достижения, аборбированные религиозной традицией, не пропадают бесследно, а в какой-то степени передаются последующим, так что синхронная культурная раздробленность преобразуется в диахронное духовное единство.

К числу современных оригинальных версий цивилизационного подхода можно отнести теорию этнополитика Любы Николаевны Гумилевой, в которой природные и культурные факторы развития общества достигают своеобразного единения. Движущей силой истории Гумилев считает «пассивность» – присущее некоторым индивидам внутреннее стремление к целенаправленной деятельности, связанной с изменением природного или общественного окружения. Люди получают этот заряд биохимической энергии в результате внутримолекулярных мутаций, вызванных неядовитыми радиохимическими и химическими излучениями, достигающими поверхности Земли в периоды снижения солнечной активности. Происходит трансформация этих излучений, приводящих к инновационному процессу, состоящему в постоянном рассеивании пассивной энергии вследствие сопротивления внешней среды (природной и социальной). Процесс этногенеза имеет определенную продолжительность и проходит в несколько стадий или фаз. На первой стадии, стадии «подъема», происходит объединение различных энтропий, т. е. индивидуаль формирующихся поселений, которые вырабатывают новые стереотипные поведения, начинают их окружающих, в результате чего возникает новая общность-этнос, противостоящая созданной ею зеркальной генезису – онн. Пассивность, передаваемая по наследству, продолжает взращиваться и достигает интенсивного подъема в амплитудной фазе этногенеза, когда многочисленные пассивности в своем индивидуальном самоутверждении начинают истреблять друг друга. Происходит снижение общечеловеческого пассивного заряда и наступает фаза надлома, обычно выражаемого в гражданских войнах, которая сопровождается рассеиванием энергии, кристаллизующейся в памятниках культуры (надлом этноса совпадает с резким его культурой). Затем следует фаза инертности, сопровождаемая интенсивным продуксоположением, которое приводит к усилению пассивности и фазе обусловленности упрощения этникской системы, когда индивидуаль достигает снижением уровня пассивности (базапассивности) начинают господствовать над пассивностями. После этого наступает последняя – мемориальная фаза, на которой достигается некоторый этнос с окружающей средой. При этом этнос переживает своего века, сохраняя формирование на основе исторического прошлого, а затем утрачивающий и его выталкивающий из истории в полибиологическое существо. Вся цикл занимает примерно полторы тысячи лет, и исключения из этого правила не бывает.

Подводя итог, можно заметить, что и линейные, и циклические модели исторического развития общества имеют свои достоинства и свои недостатки. Следует не механически противопоставлять, а диалектически объединять эти подходы, и тогда существо
единство человечества и многообразие культурных форм его исторического бытия, постепенное движение мирового прогресса и циклическое развитие отдельных цивилизаций гармонически дополняют друг друга в нашей картине мира. Развитие общества — это единство в многообразии, где единое есть единое много, а это — многое единое; без противоречия нет смысла, и наоборот — только понимая об этом, мы можем приблизиться к истинному пониманию сложной, но целостной человеческой истории.

Лекция 2

ФИЛОСОФСКОЕ ПОНЯТИЕ КУЛЬТУРЫ.
РОССИЯ МЕЖДУ ВОСТОКОМ И ЗАПАДОМ

Понятие «культур» пришло в современные европейские языки из даты: у римлян сходно cultura (от салаи — «возделывание, обрабатывало землю») означало «возделывание, обработка, земеделие». В современном значении это слово стало употребляться во французском языке с XVI века, в немецком — с конца XVII века, в русском — с 30-т гг. XIX века. Исходное значение данного понятия было связано с обработкой почвы: римский государственный деятель Марк Порций Катон оставил дошедшее до нас сочинение под названием «De agri cultura», которое переводится как «О сельском хозяйстве» (по-гречески: agros — «пож»). Таким образом, уже в самый раний период значение слова «культура» было близким к современному: активное воздействие на окружающую реальность с течением ее улучшения, совершенствования. Ещё более приближает это понятие к его позднейшему значению другой римский политик и писатель Марк Туллий Цицерон, который называл философию «культурой мышления», т.e. рассматривал культуру как практику интеллектуально-духового самосовершенствования.

Впрочем, чаще греки и римляне обозначали совокупность умений и результатов творческой деятельности иначе: первые употребляли термин paideia, вторые — humanitas. Еще философы-досократики спорили о том, что включает в себя культуру, ее творцом: Проктор говорил, что возникновение материальной культуры, равно как и упорядочением общественной жизни, люди обязаны помощи богов, а Демокрит доказывал, что человек сам является творцом культуры, которую создает, подчиняясь своим потребностям и подражая природе. Аристотель считал культуру тем, что отличает людей от животных: человеку от природы дан разум и способность к труду, благодаря которым он и выступает творцом культуры.

Этот круг идей в эпоху Нового времени и послужил основой для формирования современного представления о культуре. Немецкий политический мыслитель XVII века С. Пуфendorф впервые использовал понятие Культура как научный термин для обозначения результатов деятельности общественного человека, создающего то, что существует в природе. Философ-просветитель XVIII века И. Гердер конкретизировал это понимание культуры, отошед к последней поступательной, семейных отношений, искусства, науки, ремесла, государственное управление, религию. Гердер писал о возникновении культуры как о втором рождении человека (в качестве исторического сущности) и связывал ее с просвещением: «Мы можем как угодно называть этот генезис человека во втором смысле, мы можем называть его культурой, если есть воздействием чувств, а можем называть образ свята и назвать просвещением, тогда весь культуры и просвещения превращается в самых краев земли». Понимание культуры как специфично человеческого в человеке, что порождено человеком и одновременно породило его самого, и сегодня остаётся своего рода парадигмой, инвариантной основной разительных концептуализаций феномена культуры. Так, французский исследователь де Вань утверждает: «Культура — это специфика человеческой деятельности, это то, что характеризует человека как вид. Направленность поиска человека до культуры, само появление его на арене естественной истории надлежит рассматривать как культурный феномен».

Однако, несмотря на наличие этой фундаментальной смысловой конвенции по проблеме культуры, в философии существует большое количество достаточно разнообразных подходов, трактовок и интерпретаций после которой. Достаточно сказать, что в научной литературе существует, по разным оценкам, от 400 до 700 определений культур, и даже классификации самих этих определений на каждый из которых, имеет значение и логику. С некоторой долей условности это фантастическое разнообразие пониманий феномена культуры можно свести к четырем основным моделям: доклассической, классической, неклассической и постklassической.

Доклассическая модель культуры основывалась на натурале философии французского Просвещения (Вольтер, Гольбах, Кондорсе и др.). Просветители противопоставляли старому религиозно-традиционистскому обоснованию существующих социокультурных институтов рационалистическую рефлексию, выводящую со-
циальные нормы и культурные формы из естественного закона, тех-приемов устройства и функционирования самой природы. Культура мыслится ими как звено природной эволюции, воплощающее развитие способностей «естественного человека». Человек — это ковчег продукта общеизвестного развития, и культура суть способ и результат социального прогресса, воплощающегося в различиях объективных разум. «Культурность» наши или страны (в отличие от «дикости» или «варварства» остальных примитивных племен) состоит в разумности их социально-политических установлений и измеряется совокупностью достижений в области наук и искусств. Культура есть воплощение разумного начала, а ее цель — сделать людей счастливыми в следовании потребностям своей естественной природы.

Классическая модель культуры сложилась на основе немецкой классической философии XIX века, и в ее основу легли принципы гуманизма, реализма, и историзма. Культура рассматривалась здесь в качестве области духовной свободы человека как разумного активного субъекта, реализующего свои духовные потребности. Это понимание культуры исходит из того, что определяющей сферой развития человека является духовное творчество, соответственно, и культура есть прежде всего духовное образование, определяющее человеческого сознания. Классический идеализм рассматривал культуру в качестве овеществленной души, при этом субъективный идеализм Канта сводил культуру к состоянию и устремлению личности, а объективный идеализм Гегеля возводил культуру до определенных воплощений абсолютного духа как первоосновы реальности. В отличие от этого, в философии марксизма классическая модель культуры получила материалистическую интерпретацию: культура стала рассматриваться не как чисто духовная проблема восприятия индивидов или определенная стадия объективации мирового разума, а как создание всех необходимых условий, в том числе материальных, для все стороннего и целостного развития человека. Критика философ-идеалистов по одностороннему пониманию культуры, Фридрих Энгельс отмечал, что в трудах последовавшие «производство и все экономические отношения упоминаются лишь между прочим, как второстепенные элементы „истории культуры”. Однако культура есть не только совокупность достижений духовного творчества людей, она необходимо включает и себя и даже основывается на объективном базовом способе производства материальных благ. Культура может быть понята лишь в связи с обществом, и это не только результат, но и сам процесс труда, человеческой деятельности в целом. При этом речь идет не только о производстве материальных ценностей, но и о воспроизводстве самого человека как человека.

Такая интерпретация феномена культуры значительно усилила классическую модель; однако как в идеалистических концепциях, так и в марксизме был один существенный недостаток, а именно — европоцентризм. Европейские формы культуры, равно как и способы исторической периодизации ее развития, рассматривались в качестве не только образцов, но и единственности возможных. Развитие культуры трактовалось как единый процесс всемирноисторического масштаба, при этом, естественно, оказывалось, что наиболее прогрессивными и культурно богатыми являлись западноевропейские страны, а все остальные существующие ныне и существовавшие ранее общества рассматривались как отставные или примитивные. Заметный английский этнолог-эволюционист Э. Б. Тайлор писал: «В настоящее время цивилизация распределена среди человечества весьма неравномерно, и это позволяет нам выбирать живые образцы для сравнения и оценки. Образованный мир Европы и Америки так и поступает на практике, помещая свои народы на одном конце социального ряда, а другие племена на другом и распределяя остальное человечество между этими пределами, исходя из неопределенности степени культурности». Иными словами, современная западноевропейская культура рассматривалась как вершина исторической эволюции, что давало моральное право европейским колонизаторам насильно «цивилизовать» другие народы, но не давало возможности разглядеть «стадиальные схемы уникальное своеобразие культурной мозаики мира. Имелись у классической модели культуры и другие недостатки (например, механизированное понимание культуры как агломерации, аддитивного множества обычай, законов, технических средств, предметов искусства и т.д.)

Однако главным фактором, повлиявшим на де-класификацию классической модели культуры и замену ее классической, явилось то, что рубеж XIX-XX веков стал временем напряжения кризиса буржуазно-либеральной цивилизации Запада. Экономическое, политическое, социальное и культурное развитие Западной Европы достигло той стадии, на которой эффективность функционирования существующих социально-политических институтов стала резко снижаться, а существующие формы мировоззрения перестали быть адекватными. Уверенность в разумном устройстве мира и возможности рационального его познания была поставлена под сомнение, в результате чего рационализм и эволюционизм в понимании культуры уступили место иррационализму и неприемлем в прогрессе. В мо
деристских концепций «философии жизни», экзистенциализма, психоанализа и др. основой упор был сделан не на рациональное осмысление, а на бессознательное переживание бытия. Культура здесь не столько мыслится, сколько проживается, и изучение её строится не на рационалистическом классификационном, а на «живом», интуиции, символизации (В. Дилье, А. Берсон, О. Шенглер, К. Юнг, А. Камо и др.). Для модернистской модели характерны пессимизм, идея абсурдности бытия, «темности» мира, приоритет личного над социальным.

Наконец, в последней трети XX века преобладающее значение получает постмодернизм, или постмодернистская модель культуры (Ж.-Ф. Люиор, Ж. Бодрийяр, Ж. Деррида, Р. Рорти и др.). В философии постмодернизма проводится идея отказа не только от перестройки мира на основе разума, но и от рациональной его систематизации. Реальность не поддаётся попыткам человека переделать и даже теоретически осмыслить ее, сопротивляется аналитико-синтетическому схематизирующему усилиям разума. В понимании массой культуры несет систему критериев оценки тех или иных феноменов последовательно, обессмысливаются традиционные категории творчества, здания, ценности, прекрасного и т.д. В постмодернизме не только становится под сомнение реальность существования различных социокультурных единиц, но и распадается субъект культуры как центр картины мира. Сама культура переходит в мысль как система целостность, не рассматриваемая как нечто, обладающее формой и содержанием, внутренним тождеством и внешним различием; утверждается взгляд на культуру не как на нерациональное единство вещей и смыслов, а как на не имеющую глубину и высокую гипотезу, на которой ржавлена всевозможные артефакты, отражающиеся друг в друге и бесконечно воспроизводящие друг друга. Такое понимание культуры свидетельствует о сложной и неоднозначной трансформации современной цивилизации, само дальнейшее существование которой представляется все более проблематическим.

Перечисленные модели выступают своего рода парадигмами, наиболее общими типами понимания феномена культуры, в рамках которых (а часто и выходя за эти рамки) существует большое разнообразие концептуальных исследовательских подходов, некоторые из которых мы попытаемся кратко охарактеризовать.

В русле философского направления неоконтианства был разработан аксиологический подход к культуре. Представитель баденской школы неоконтианства Г. Риккерт противопоставлял естественным наукам как наукам о природе гуманитарные и социальные науки как науки о культуре. Главной качественной характеристикой культуры, тем, что отличает ее от не-культур, является ценность: «Во всех явлениях культуры мы видим воплощение какой-нибудь признанной человеком ценности». Соответственно, если методом наук о природе является установление закономерности, то методом наук о культуре выступает отнесение к ценности. Риккерт писал: «С точки зрения объективности наук о культуре достаточно напомнить следующее: в сущности, все мы верим в объективные ценности, значимость которых является предположением как философии, так и наук о культуре». Культура отличается от природы тем, что по самому своему существу ее феномены выступают ценностями, рассматриваемыми как обладающие или не обладающие ценностью. Мир культуры — это мир ценностью, это совокупность идей и смыслов (как определенных, так и нет, т.е. как материальных, так и духовных ценностей), значимых для данного общественного организма. Культура — это реализация идеально-ценностных целей, предметный мир, лицом под углом зрения его значения для человека.

Другой философского направления, представитель марбургской школы неоконтианства Э. Кассирер, разработал символический подход к пониманию культуры. В своей третийм «Философии символических форм» Кассирер писал, что «основной вопрос, который неделят разрешить, приступая к философскому анализу культуры, это именно вопрос о возможности обнаружить за всеми образами её проявлений нечто общее, лежащее в её основании». Это ядро человеческого бытия немецкого философа увидел в символе: человек — это «символическое животное», специфически человеческое в человеке — это его способность и потребность произвести и потреблять символы. К особому символическим формам Кас- сирер относили такие сферы культуры, как язык, религия, миф, искусство, наука.

Структурно-гуманистический подход к культуре переносит центр тяже- сти последней с сознательного творчества субъекта на объектив- ные, т.е. внеличностные ментальные, языковые, логические структуры, существование которых выводится за рамки исторического контекста. Французский этнолог К. Леви-Стросс, анализируя культу- туру жизнь примитивных обществ, показал, что такие социокуль- турные институты, как тотемическая религия, ритуалы, мифы, браковые установления и т.д. можно рассматривать как своего рода языки, в рамках которых происходят процессы обмена сообщения-ми. Противопоставляя структуру истории, синкретично — дихории, статику — динамику, Леви-Стросс видит общее основание культуры как таковой и всех конкретных культур в идее сверхрационализма,
т.е. в некой объективной логике, не осознаемой самими людьми, но определяющей их мышление и деятельность. Это «мифология» дерефлексивна, но именно из нее позднее развилась современная логическая система. Р. Барт распространял структуралистскую методологию к изучению первообразного на анализ современного общества, культура которого определяется «социологией». Ж. Лакан объединил структурализм с психоанализом, используя бессознательный слой человеческой психики как особый язык, как структуру означающих — материальных форм языка, доминирующих над означаемыми — смыслами или референтами. Согласно культурологической концепции Лакана, уровень символического (сфера, где происходит взаимодействие означающих) подобно определяет возможности мысли, языка, истории, доминируя как над реальностью, так и над воображением.

Семиотический подход к культуре рассматривает ее как систему знаков и смыслов — семиосферу (Ю. Лотман). Культура представляет собой структуру, основанную на единстве естественного языка и разнообразных искусственных знаковых систем. Символы и языки являются теми и средствами реализации ценностей культуры, которые наиболее доступны для изучения, тем самым культура рассматривается как феномен символической-коммуникативной природы, как некий «текст», всегда существующий в рамках контекста.

Существуют и другие подходы к феномену культуры — социологический, антропологический, технологический, игровой, неотуманнисцистский, неоконструктивистский (Любимов и др.), однако в отечественной философской традиции последних десятилетий наиболее распространение получил деятельностный подход. Представители этого подхода (М. Каган, Н. Злобин, Э. Маркариян, В. Давидович, Ю. Жданов, З. Файнбург и др.) исходят из того, что деятельность есть родовое качество человека, способ его бытия в мире, субстанция человеческой природы. Культура рассматривается здесь как технологический контекст деятельности, способ производства и воспроизводства человека и общества, как «система внебиологически выработанных механизмов, благодаря которым стимулируется, программируется и реализуется активность людей в обществе» (Э. Маркариян). При этом культура выступает процессом и результатом в первую очередь творческой деятельности, духовно обогащающей общество и делающей человека человеком.

Немаловажную роль в философском понимании культуры играют проблемы ее внутреннего дележения. Современная концепция, взятая из той или иной конкретной сферы общественной практики, можно говорить о национальной, социальной, политической, эстетической, праственной, экологической культуре, выделяя «высокую» и «низкую» культуру, элитарную и массовую, производственную и потребительскую, культуру повседневности и т.д. Существенное значение в этом контексте имеет выделение противопоставления и диалектического взаимодействия материальной и духовной культуры. Материальная культура охватывает всю сферу материальной деятельности и ее результаты, такие как орудия труда, жилища, одежды, средства транспорта и связи и т.п. а духовная — сферу сознания и результаты духовного производства, к которым относятся знание, моральные нормы, эстетические идеалы, мифологические и религиозные представления и т.д. Дихотомия материальной и духовной культуры не столько субстанциональна, сколько функциональна, так как объекты материальной культуры представляют собой воплощение, осуществление или определяющие определенных идеалических, смысловых сущностей, в то время как последние есть распределяемые, интернированные человеческим сознанием материальные объекты.

Не только терминологическое, но и значимое содержательное значение имеет вопрос о соотношении понятий «культура» и «цивилизация». Понятие «цивилизация» происходит от латинского civi-lis «городской»; древние римляне противопоставляли свою городскую общность,— civitas, окружающую их родоплеменные объединения,— которые они обозначали с помощью слова пань «арбор» (древнеяг. пана, т.е. противоположная эллинские «полисы» ирпакс корманским «органов»). Однако в европейский общечеловеческую мысль это понятие было введено довольно поздно: в конце XVI века французском языке появилось слово civiliser, а собственно термин civilisation впервые был использован в 1756 г. В. Мид во вкладке «L’ami de l’Homme» («Друг людей»). В философии французского Просвещения понятию «цивилизация» придавалось, в основном на основе, равенства, справедливости, т.е. для того идеи и цели социального развития, к которому стремились и призывали просветители. В XIX веке пониманию цивилизованного человека и цивилизованного общества как носителей просвещения и воспитания добавлялось стационарное понимание цивилизации как определенного уровня социального-исторического развития. Американский антрополог Р. Лоуренс Гевен Маркел, опираясь на критерий наличия или отсутствия определенных производственных технологий и социальных институтов, предложил периодизацию всемирной истории, включающей в себя три стадии — дикость, карьерство и цивилизацию. Естественно, что при таком понимании в качестве цивилизованных стадий рассматриваются преимущественно современные западноевропейские страны.
а все остальные народы планеты распределялись по степени их от
сторон от «цивилизованного мира».
Позднее линейно-стадийной интерпретацией цивилизации бы
ло противоставлено новое ее понимание: в работах Н. Давидо
ского, О. Шпенглера, А. Тойбн и их последователей (С. Хантинг-
tон, Ш. Ито и др.) была разработана локально-циклическая модель
cивилизации. Цивилизация перестала мыслиться как конечный
этап всемирно-исторического развития, более того, на смену унит
арному пришло плодородное понимание цивилизации. Цивилизации
стали именовать локальные общности, обладающие выра
женной культурной спецификой (оригинальным языком, религией,
искусством и пр.), количество которых у разных авторов варьи
ровалось от 8 до 37. Различие конкретных цивилизаций при этом описыва
лось в рамках циклической модели «возникновение — рост —
старение — гибель», их синхронные контакты представляют конфлик
тами, а динамическая преемственность оценивалась как весьма про
blemатическая. В целом, наряду с положительными моментами отказ
от европоцентризма и утверждением культуроцентризма, данное
направление во многом реализовало другую крайность по сравне
нию с линейно-стадийным подходом, выразившуюся в том, что все цивилизации стали трактоваться как абсолютно закрытые, не
проницаемые и самодостаточные социокультурные арены. Ба
мена идей прогресса и эволюции человечества идеми историческо
го круговорота и непрекращающейся смены цивилизаций любой
и всех цивилизаций фактически означала собой отказ от самого
концепта развития, а признание плодоносимой и равноценности куль
тур привело к пессимистическому реализму и даже плюрализму отказу от
описанных суждений по поводу принципов в развитых цивилиза
циях установления и норм.
Надо сказать, что стадиальной идее понятия «цивилизация» в
рамках этого подхода не было совсем отброшено, но подчеркнулось
радикальной перспективой. В концепции Освальда Шпенглера цивилизации была осмыслена как стадия развития, следующая за стадий
кой культуры, причем она была дана явно негативная оценка. Куль
туры, по Шпенглеру, характеризуется органическим типом эволюции
во всех сферах человеческой жизни — социальной и политической,
религиозной и этической, художественной и научной, а цивилиза
ция — механическим типом эволюции, «окостеневшим» и распадом
живого культурного творчества. Цивилизация представляет собой
«оммасштабление» культуры, подмену качественного роста коллек	
тивными, победу внешнего над внутренним, принцип пространства
над принципом времени, выражающегося в глобализации форм
и способов человеческого бытия, будто то экономика, полніщна, наук,
культур, привыкло относить культуру первобытного общества, дрежесвоосточного византийского эпохи, а к новопониманием относили прежде всего, восточную культуру индийского и индийского эпох, и другие это относительно: культура единой японской визионизм Нового времени.

Противопоставление традиционной и новопонимаемой культур является составной частью глубокой и обладающей долгой историей культурфилософской дихотомии «Восток – Запад». Произведение этой дихотомии своими корнями уходит в историю античности, когда начиная с VII–VI вв. до и.э., на территории материковой Греции и в многочисленных греческих колониях начала формироваться новая социокультурная система, не имеющая ни синхронных, ни предшествующих аналогов в истории. На передний план в социально-экономической организации античного общества вышли частнособственнические отношения, независимые или слаборазвитые в других обществах, значение которых несомненно усилилось в сочетании с государством частного товарного производства, ориентированного преимущественно на рынок, частновладельческим рабством, отсутствием силы централизованной власти и развитием общинного самоуправления, результатом которого стало возникновение подобно, т.е. города-государства. Господство частной собственности вызвало к жизни политические и правовые институты, обеспечивающие ее существование – систему демократического самоуправления, предполагающую право каждого гражданина принимать участие в общественных делах, систему частноправовых отношений с защитой интересов каждого гражданина и recognizes его личного достоинства, прав и свобод, систему средств поощрения развития творческих потенций личности, индивидуальной инициативы и предпринимательности. В античной Греции впервые были заложены основы гражданского общества, подразумевающего взаимоотношение частной собственности, рыночной экономики и политической демократии. Именно это специфическое сочетание институциональных факторов после временного упадка в период средневековья выстутило основой для формирования новоевропейской культуры, которая в XIX–XX вв. распространила свое влияние на весь мир.

Отличие собственного общества, собственной культуры от окружающих их народов послужило причиной весьма интенсивной репрессии греческих мыслителей на предмет противопоставления «Восток – Запад». И в поэзии Эпикста и Еврипиде, и в философских сочинениях Платона и Аристотеля, и в огромном количестве подобныхых художественных, научных и философских произведений настойчиво проводилась мысль о том, что главным отличием эллин (а позднее и римлян) от «варваров» является то, что последние не свободы и демократии знают лишь угнетение и деспотию, которую принимают как должное. Эта идея спустя много веков в период позднего античности снова была использована западноевропейской мыслью для характеристики восточного способа управления и социально-политической системы в целом как «азиатской деспотии», не признающей частной собственности и правовых гарантий личности. Наибольшем с XVII–XVIII вв. многочисленные путешественники, ученые-географы и своих сочинениях упоминали Восток, будь то мусульманские, индо-буддийские или китайско-конфуцианские страны, как своего рода анти-европейское сверхобщество, для которого характерны беспрецедентная мощь центральной власти, абсолютное преобладание государственной собственности, рабодельное низших перед высшими, отсутствие чувства собственного достоинства, а также застойный характер всех социальных институтов и косность культуры, заведенный ритм жизни, отсутствие стремлений к развитию.

В том же русле разрабатывалась антитеза «Восток – Запад» в философии Просвещения XVII–XVIII веков, причем если большинство мыслителей поддерживали восточные породы роскошные критики (например, Монтескье), то Вольтер, Кену и некоторые другие позитивно оценивали социально-экономическую структуру социальной советивость восточных обществ. Впрочем, позитивная оценка Востока и Запада в философских работах восточного Сообщества и его культуры постепенно стало докладовое, структурное использование Востока и Запада.
общества представляет полную противоположность восточной деспотии: здесь обладают свободой все граждане государства-полиса. Республика — это такая политическая форма, при которой собственническое основание локализовано на личностном уровне. В результате чего само государство оказывается акцентуированным (и по происхождению — в результате договора, и в дальнейшем существовании). Правда, античная свобода — это свобода лишь части, но не всех членов общества, зато в ново-западном, христианскогерманском мире гражданской свободой обладают все, несмотря на то, что форма политической организации здесь не является республикой, а монархии. Согласно Гегелю, представительная монархия есть диалектический синтез республики и деспотии, снимающий их недостатки и усиливающий достоинства. Что же касается Востока, то он остается в своем неземном состоянии, при этом само его существование уже лишено правдивычного смысла, ибо его роль в истории давно сыграна. Попутные интерпретации, хотя отображенные уже не на метафизическем, а на политическом обосновании, в той или иной степени характерны и для более поздних либерально-прогрессивных концепций, противостоящих государственно-коллективистской культуре зачатой Востока динамично-творческой культуре латинского Запада. Несмотря на то, что западная и восточная культура, как раз-таки, относятся к человеческой личности, возможность их разум, социальная активность, речь идет о том, что на Востоке культивировалась дичь, как образ и подобие Бога, в то время как на Востоке доминировал отказ от личного "Я" в пользу коллективного обозначимого целого. Западная культура делает особый акцент на рациональной и прагматической составляющей, а восточная предпочитает интросекктивно-интуитивный компонент. Западный человек ориентирован на активное социальное проектирование и действие, на все возможные варианты социальной мобильности, восточный же человек больше всего зависит от того, чтобы не нарушать существующий порядок вещей, не изменить его под себя, а изменить себя, чтобы максимально точно и гармонично встроиться в систему. Новация и традиция, активность и пассивность, творчество и повторение — вот те критерии, по которым осуществляется сравнение Запада и Востока, и понятно, что не в пользу последнего. В то же время отдельные философы, критически анализирующие негативные черты в развитии современного западного общества и его культуры, продолжают обращаться к опыту Востока. Так, французский мыслитель-традиционист Рене Генон рассматривал культурную традицию как совокупность наследуемых форм, а как близость к идее «квазименталистическому Смысла». Деактилизация традиции есть отход от этой фундаментальной сакральной сущности мировоззрения, выражающегося в кротком заемности, нарушении социальной стабильности, утрате смысла человеческого существования, характеризующих антиинтранснципию цивилизацию современного Запада. Западный человек перестал руководствоваться традиционными ценностями, его менталитет структурирован исключительно pragmatическими целями. Истоки этого духовного выражения Генон видит еще в античной культуре, в частности, в греческой философии, которая открыла путь ретроспективе, в затвердевании истинного знания, ведущей к замыканию на индивидуализме, а духовности — рационализму. В средние века произошел частичный возврат к Традиции, однако с Возрождением снова начался упадок. Ренессанс познала вялое выражение формы античной цивилизации, которые уже в рамках последней перестали функционировать как традиционные, в результате чего Восток вновь обрел свой пропасти и экспансивный метод, а философ — в рационализм философский. Лишь Восток с характерным для него постмодернистским характером переворотом сознания сохранял сакральный Традиционизм и недаром все большее число людей на Западе обращаются к этому источнику живого Смысла.

Следует заметить, что Генон, как и представители цивилизационного подхода, не считает Восток чьей-то единицей (своего рода Анти-Западом), а выделяет три традиционных, или "духовных", цивилизаций: "Дальний Восток сущностью представлен китайской цивилизацией, Средний Восток — иудео-христианской, Ближний Восток — исламской". Отсюда следует, что современный отечественный философ и культуролог Г. Померанцев, а также ряд других исследователей.

В этом контексте большое значение имеет проблема культурной идентичности России, т.е. вопрос о том, относится она к Востoku или к Западу, и если это, то как бы предстает собой отдельный культурно-исторический тип. Эта проблема уходит своими корнями в весьма отдаленные эпохи русской истории. В доносительную эпоху доминированием типом русской идентичности была религиозно-конфессиональная, когда самоопределение народа реализировалось в формуле типа: "мы ские люди, люди земли, и днём веруем в святую Троицу и в единую крещение", при этом православные противопоставляли себя не только язычникам и иноземцам, но
и католикам как схизматикам, извратившим истинную веру. После монгольского завоевания конфессиональная идентичность стала играть еще более важную роль, так как в политическом отношении русские земли вошли в состав, с одной стороны, Великого княжества Литовского, находившегося в династическом союзе с католической Польшей, а с другой — языческой, а затем мусульманской Золотой Орды. Когда к концу XV века Московское княжество сумело освободиться от ордынской зависимости и Иван III выступил с программой объединения не только бывших золотоордынских, но и литовских владений, православная идентичность Руси была реорганизована идеей византийского наследия, согласно которой Москва рассматривалась как "третий Рим". При этом выделяюсь турками Византии и славянских государств на Балканах Московское великое княжество оказалось единственно независимым православным государством, вследствие чего поднялось и вероисповедание стало мыслиться как предполагающее друг друга, т.е. произошел процесс диффузии православной и конфессиональной идентичности.

Следует отметить, что до XVIII века в русском самонцификации фактически реализовывалась в контексте диахронии "Восток — Запад" и "Европа — Азия". Определять Русию через отнесение её к Азии, Востоку стали западнокатолически, которые к XVI веку рассматривали Русь как историческую преемницу Золотой Орды. Та же тенденция в Московии давало основание для сближения ее с той жешей грозой Европы — турками, поэтому многочисленные западнокатолические авторы стали описывать русских как "других"; более того, отношение к России как к "западу" позволяло западнокатоликам более четко определяться с собственной идентичностью — можно сказать, что если бы Россия не была, западу следовало бы ее выдумать.

Однако воплощение программы вестернизации, осуществленное в XVIII веке Петром I и его преемниками, серьезно деформировало как саму русскую-православную идентичность. Политическая и культурная элита страны стала рассматривать себя как европейцев, что выразилось в значительной формуле Екатерины II: "Россия есть Европейская держава". Военно-политическое могущество новой Российской империи было тогда настолько велико, что против такого самоопределения не протестовали и сами западнокатоликами, которые, тем не менее, смотрели на Россию как на "непопулярную" термин О. Шпигелера, "псевдоморфоз", усматривая под внешними европейскими формами глубинное азиатское содержание. Так продолжалось до конца первой трети XIX века, когда вследствие ряда социально-экономических проблем внешнеполитических позиций России начали ослабевать: одновременно в Европе развивались взаимозависимые процессы демократизации и национализации, в результате на Россию снова стали смотреть как на азиатскую деспотию.

Но те же самые процессы, хотя и с запозданием и не так интенсивно выраженной, происходили в самой России, и не случайно, что именно проблематика культурно-исторического самопределе-ния, цивилизационной идентичности послужила основой формирования оригинальной русской философии в 30-40-х гг. XIX века. Отталкиваясь от традиции немецкой классической философии, российские интеллектуалы стали анализировать историю России, ее место и перспективы в мировом историческом процессе, при этом сформировались два основных течения — западники и славянофилы. К группе западников относились В.Г. Белинский, Т.Н. Грановский, А.И. Герцен, Н.П. Огарев, В.П. Боткин, славянофилы представляли И.В. и П.В. Киреевские, К.С. и И.С. Аксаковы, А.С. Хомяков и др. Западники считали, что Россия изначально является неотъемлемой составной частью европейской цивилизации, однако из-за неблагоприятных географических и исторических условий она отстала в своем развитии. Для преодоления этой отсталости прежде всего необходимо ликвидировать крепостное право и самодержавие, ввести парламентские институты и гражданские свободы, активно за-имствовать и развивать новейшие достижения европейской культуры. Концепция славянофилов строилась на противоположных основ-наниях: Россия — это не Европа, у нее свой уникальный путь развития. По мнению славянофилов, Россия сохраняет аутентичную христианскую традицию и умножает брачных зависимостей индивидуализ-ма и коллективизма. Если все есть Европа есть история борьбы народов, сословий, классов, политических партий и других социальных-политических групп, то в России не было ни одного подобного. Европейская цивилизация в своих основах строится на раздвоении, борьбе и насилии, Россия же стоит на единстве и целостности. Только в результате политики европейских заимствований, проводившихся Петром I и его преемниками, в России сформировались сословные классы, крепостничество и самодержавие, поэтому все это следует ликвидировать и вернуться к собственному пути.

Таким образом, западники исходили из постулатов европейской идентичности России, славянофилы же резко противопоставляли ее Европе, однако не отождествляли с Азией, а настаивали на особом
цивилизационный статусе. Если близкий к западникам П.Я. Чадаев, доказывая, что «мы не принадлежим ни к Западу, ни к Востоку», считал это фатальным несчастием России, то славянофилы видели в этом залог ее исторической миссии. Эти идеи в дальнейшем интенсивно развивались и переосмысливались в философском творчестве многих русских мыслителей. Так, В.С. Соловьев, видевший цель исторического развития человечества в установлении на земле строя «свободной теократии», считал необходимым для этого объединение православной и католической церквей в рамках церковно-монархического государства, где мирская власть будет осуществляться царем, а духовная — первосвященником. Особая роль в этом должна принадлежать России: «русская идея» для Соловьева заключалась в миссии России стать основой для объединения монархического Востока и католического Запада: предназначение России в том, чтобы противостоять Западу, а в том, чтобы осуществить синтез Востока и Запада. Н.А. Бердяев, рассматривавший все общественные институты как формы отчуждения свободы и подавления человеческой личности, противопоставлял им идеал свободной социальности, именуемый «свободностью», при которой коллективное и индивидуальное не подавляют, а дополняют друг друга. Бердяев считал свободу русско-православной идеей, противостоящей западному индивидуализму и коллективизму. Однако он не утверждал, что в русской жизни реально доминируют формы свободности; Россия, указывал Бердяев, есть страна противоречий, в этом ее уникальность и самобытность, но эту самобытность следует не преувеличивать, а преодолевать в свободном историческом творчестве. Можно сказать, что эта идея остается в своей актуальность, ибо Россия сегодня, как и всегда, стоит на распутье между Востоком и Западом, и от того, какой путь мы выберем, зависит будущее не только России, но и Востока и Запада.

Слово «социология» в переводе означает «обществоведение». Это понятие было введено французским мыслителем Оноре Контом в 30-х гг. XIX века, когда произошло становление социологии как самостоятельной научной дисциплины. Сегодня социология выступает как наука о законах возникновения, функционирования и развития общества в целом, социальных отношений и социальных групп. Это интердисциплинарная наука, связанная не только с другими общественными науками, такими как история, экономика, политология, психология, этология, культурология и др., но и с естественными науками, такими как математика, информатика, статистика, биология, демография и др. В то же время социология обладает своим собственным объектом исследования: она изучает взаимодействие индивидов и групп как специфическое комплексное явление; предметом ее исследования является социальная реальность как таковая.

В силу тесной взаимосвязи социологии как с естественными, так и с общественными науками, в ней используются методологические установки и того, и другого типов знания. Как и естественные науки, социология стремится объяснить конкретные явления как результат действия общих законов (нарологические модели). Одновременно, как и социогуманитарные науки, социология стремится понять изучаемые феномены, установить значение социального действия (интерпретативная модель). Стратегия объяснения и стратегия понимания эффективно дополняют друг друга, однако это ведет к разделению социологической науки на различные подходы и направления. Кроме того, в социологии существует целый ряд теоретических дискуссий, в зависимости от способа решения которых выделяются многочисленные течения и школы. К таким дискуссиям или диалогам относятся: «индивидуальность — общество», «действие — структура», «порядок — конфликт» и др. Некоторые ученые считают подлинно реальными, базовыми и определяющими одними явления и понятия, другие — противоположные, третьи стремятся вообще снять эти противоположности путем выдвижения альтернативных концепций. В результате современный этап развития социологии как науки отличается предметно-методологическим разнообразием.
и отсутствием единого понятийно-теоретического канона, что имеется как положительные, так и отрицательные стороны.

В структуре социологического знания выделяются фундаментальный и прикладной уровни. На фундаментальном уровне изучаются наиболее общие и достоверные знания в форме теории, имеющей как научное, так и мировоззренческое значение. На прикладном уровне сосредоточено гипотетическое знание, требующее проверки на эмпирическом материале, обобщения и интерпретации. Промежуточным звеном между прикладными гипотезами и общесоциологическими теориями служат теории среднего уровня. Соответственно, можно говорить о макросоциологии, занимающейся исследованием общих закономерностей существования и развития общества как целого, социологии среднего уровня, включающей в себя отраслевые социологии (социология города, деревни, семьи, культуры, труда и т.д.), и микросоциологии, задача которой – прикладные исследования. Также выделяют метасоциологию, объектом изучения которой выступает само социологическое знание («социология социологии»).

Социология как наука обладает рядом значимых функций. Познавательная функция социологии заключается в том, что она дает прирост нового знания о различных сферах социальной жизни и тенденциях общественного развития. Ее практическая функция состоит в том, что социологическое знание используется для совершенствования социальной политики и рационального управления обществом. Идеологическая функция социологии определяется тем, что полученное с помощью социологических методов, которое применяется для выработки целенных ориентаций и модификации поведения индивидов и групп. Прогностическая функция социологии обеспечивается способностью выработки прогнозов о тенденциях развития социальных процессов и вероятностных изменениях структуры и функционирования общества в будущем.

Лекция 2

СТАНОВЛЕНИЕ СОЦИОЛОГИИ:
ОПОСТ КОНТ И ГЕРБЕРТ СПЕНСЕР

Становление социологии как самостоятельной науки произошло в 30-е гг. XIX века на базе философской доктрины позитивизма. Этому предшествовала долгая предыстория, охватывающая эпохи античности, средневековья, Возрождения, Нового времени и Про-
ной стадии люди отказываются от попыток позиционировать абсолютную сущность всех вещей и обращаются к позитивному знанию, необходимому для более рациональной организации и удовлетворения условий личной и общественной жизни. Чередование этих способов объяснения мира коррелирует с прогрессом типов общественного устройства — соответственно, военного, юридического и промышленного. Однако прогресс — это не только линейное, но и спиральное развитие, вышняя стадия которого подразумевает второй теологический синтез, т.е. религию человечества как совокупность всех ушедших, живущих и будущих поколений. Социология становится практической наукой преобразования общества и с ее помощью устанавливается отношения социальной гармонии.

Другим основоположником социологии явился английский мыслитель Герберт Спенсер (1820–1903). В своих сочинениях он фундаментально разработал принципы эволюционизма и организма. Спенсер рассматривал эволюцию как универсальный закон, к которому подчиняется и которым описывается не только человеческое, но и все реальность. Эволюция — это переход от однородной бессознательной неопределенности к разнородной связанной определенности, т.е. совокупности процессов дифференциации и интеграции, специализации и кооперации. Социальная эволюция означает структурно-функциональное усложнение общества (разделение труда, дифференциация производства и распределения и т.д.), обеспечивающее еще более совершенное решение стоящих перед ним задач. Общество Спенсер рассматривал как аналогию с биологическим организмом, усмотрительный у них тождество трех жизненно-обесчекивающих систем: поддерживающей, распределительной и регулятивной. Для живого организма первая — это пища, для общества — производство; вторая, соответственно, суть усвоение и разделение труда; третья — нервная система и государство.

Подобно внутри- и межвидовой борьбе и естественному отбору наиболее приспособленных особей и видов в животном мире, в социальном мире идет внутри- и межобщественная борьба, и выживают наиболее сильные. В обществе эта борьба имеет две формы — война и конкуренция, поэтому выделяются два типа общества: военное и промышленное, и две соответствующих стадии социальной эволюции. Развитие общества представляет собой движение от социальных устройств, в которых господствует принудительный тип общественного объединения и личность подчинена социальному целому, к таким, где люди объединяются добровольно и общество служит личности. Прогресс общества не является автоматическим и гарантированным; главную надежду Спенсер возлагал на появление нового типа человека, чьи развитый самоконтроль осваивает новообусловленный социальный контроль и который, удовлетворяя собственные стремления, тем самым будет реализовывать и общественные потребности.

Лекция 3

НАТУРАЛИСТИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА В СОЦИОЛОГИИ

Во второй половине XIX века в социологии получили большое распространение натурфилософские концепции, в рамках которых социальные явления мыслились по аналогии с природными и объяснялись путем сведения к последним. Выделялись три направления: биологическое, географическое и психологическое. Биологическое направление представляло прежде всего теорию социального дарвинизма, где идеи естественного отбора переносились на человеческое общество. Так, Уильям Самнер считал, что социальное неравенство является необходимым условием развития, а главным законом человеческой жизни выступает борьба за существование. Универсальным принципом социальной организации является противо- положение «мы-группы» и «они-группы». Отношения в «мы-группе» отличаются симпатичностью, тогда как отношения с «они-группами» — враждебностью: степень внутренней социальной справедливости прямо пропорциональна степени внешней конфликтности. Уильям Беджетт указывал, что борьба за существование в человеческом обществе развивалась не столько между индивидами, сколько между группами, а основные социальные законы — это стремление к господству над народами, над другими и над социальных групп, над остальными. Людвиг Гумбольдт также считал, что человек от природы стремится к удовлетворению своих потребностей, и удовлетворяет их можно, добившись господства над другими, поробуя их, причем главными субъектами этой борьбы являются не отдельные люди, а социальные группы. Эти группы стремятся к тому, чтобы обладать своей жизнью путем воздержания обязанностей на других, будь то другой этнос, раса, класс и т.д. В последовательной реализации этого стремления и заключается сущность общественного развития. Социальный прогресс сводится Гумбольдтом к замене этнического неравенства — социальным, что достигается с помощью государства, права и морали, однако отношения между со-
словно-классовыми группами остаются столь же враждебными, что и между периодными ордами.

В рамках биологического подхода развивалась расово-антропологическая школа, представители которой считали главными социальными детерминантами расовую принадлежность и антропологические параметры. Основатель этой школы, французский социолог Жозеф Артур де Гобино в работе «Опыт о наследственном человеческом расе» доказывал, что расовые разнообразия не равны по физической силе, работоспособности, языку, интеллекту и т.д. Высшей является белая раса, представители которой создали все великие человеческие цивилизации, ниже ее стоит желтая, а ниже всех — черная. В ходе исторического процесса расы смешиваются между собой, что является причиной упадка не только отдельных цивилизаций, но и всего человечества. Смещение рас ведет к сокращению численности населения Земли, так что человечество движется к вымиранию и через несколько тысячелетий должно исчезнуть.

Более поздние идеи биологического натурализма нашли свое отражение в рамках таких наук, как этология, социобиология и биополитика, исследующих биологические основания социальных отношений и институтов в человеческом обществе. По мнению Конрада Лоренца и других авторов этого направления, человеческое поведение подчиняется тем же закономерностям, что и поведение животных, а человеческое общество представляет собой один из вариантов сообществ животных.

Географическое направление в социологии берет свое начало от идей французского мыслителя Шарля Луи де Монтескье, который считал, что географическая среда является причиной существования различных форм государственного устройства. Английский социолог Генри Бокл доказывал, что ландшафт, климат и плодородие почв являются факторами, оказывающими определяющее воздействие на все сферы общественной жизни. Так, европейский ландшафт способствует развитию логики, а тропический — развитию воображения, что ведет к различию ментальностей, культур и стратегий поведения: в Европе человек подчиняет природу, а в Европе — подчиняется природе. Фридрих Ратцель создал географическую географию — учение, согласно которому представляет собой организм, рост которого обусловлен почвой (географическим и культурно-историческим ландшафтом). Свойства политического организма обусловлены взаимосвязанными характеристиками народов и территории, а определяющим фактором его существования является жизненное пространство. Растущее государство требует себе все большую территорию, поэтому война — это естественное состояние. Данные идеи, наряду с противопоставлением континентальных держав морским державам, легли в основу доктрины геополитики, которую развитии такие авторы, как Челлен, Макиндер, Хаусхорф и др.

Психологическое направление в социологии объясняло социальные явления и процессы как производные от действия механизмов человеческой психики. Зигмунд Фрейд учит, что структуру личности составляют три компонента: «Оно» — сфера бессознательных желаний, «Я» — сфера взаимодействия разума и инстинктивов и «Сверх-Я» — сфера совокультурных норм. «Я» выступает медиатором между биологическим и культурным и испытывает одновременное давление внутренних влечений и внешних запретов. Социальная жизнь определяется борьбой двух инстинктов — Эроса и Танатоса, первый из которых отвечает за конструктивно-созидательное, а второй — за деструктивно-разрушительное поведение человека.

Представители социальной психологии, такие как Габриэль Тард и Густав Лебон, объясняли социальные феномены спецификой индивидуальной, а массовой психологии. Человек в толпе ведет себя не так, как в одиночестве, благодаря действию механизмов подражания и внешнего упорядочивания — урежается разнообразный самоконтроль и становится способным к аффективным действиям. В массовом обществе происходит инвестирование личности, так что определяющим социальным фактором становится не индивидуальное, а интрарациональное поведение толпы.

Лекция 4

МАРКСИСТСКАЯ ПАРАДИГМА В СОЦИОЛОГИИ

Глазным оппонентом позитивизма и натурализма в социологии второй половины XIX века стал марксизм — учение, созданное Карлом Марксом (1818-1883) и Фридрихом Энгельсом (1820-1895). Философской основой этого учения был постулат о первичности материального бытия перед сознанием, из которого следовал вывод о превалировании социально-экономических отношений и произведении характере всех остальных феноменов общественной жизни. Все продукты сознания социально обусловлены, представляют собой концептуальное отражение социальных взаимодействий, где пер-
ничными и базовыми являются производственные отношения, в которые люди вступают в ходе необходимого для их существования процесса производства материальных благ.

В истории существовали и существуют различные типы производственных отношений, соответствующие определенным способам производства, которые являются экономической базой для всей совокупности социально-политических и социокультурных институтов. Способ производства определяется видом собственности на средства производства, которая может быть общественной или частной с ее разновидностями. На начальной стадии развития человечества существовала общественная собственность, которая затем сменялась частной, а последняя, в свою очередь, должна смениться общественной. При частной собственности общество делится на классы собственников средств производства и эксплуатируемых работников, отпущенных от результатов своего труда; при общественной собственности отчуждение предельщается, и весь социальный мир становится на службу человечку. Источником социального развития являются классовые противоречия и классовая борьба в ходе которой один класс эксплуатируемых и эксплуататоров революционным путем сменяются другими. Существо его в Европе XIX века социально-экономическим строем Маркс определял как капитализм, отличительным признаком которого он считал противоречие между характером производственных сил и производственных отношений: производственные силы, т.е. крупное машинное производство, основанное на раздробленности и индивидуальности труда, приобретают общественный характер, а производственные отношения остаются основанными на частной собственности. Общественный характер производства противоречит частному характеру присвоения, и это противоречие должно быть преодолено классом людей насильного труда — пролетариатом, путем политической революции, осуществления революции, пролетариат превратит свое классовое существование: настанет эпоха коммунизма, т.е. бесклассового общества, в котором не будет разделения труда, в т.ч. умственного и физического, причем труд станет не средством для жизни, а свободной творческой потребностью. В коммунистическом обществе каждый будет трудиться в соответствии с своими способностями, а получать жизненные блага будет в соответствии со своими потребностями. Отсутствие классов и частной собственности приведет к отмиранию института государства: все члены общества будут во всех отношениях равны, и отчуждение человека от собственной жизни будет преодолено.

На протяжении XX века марксизм выступил с одной стороны, как революционное учение о переустройстве общества, а другой — как социологическая теория. В качестве последней он поддерживал критику за экономический детерминизм, универсалистские представления о непостижимости и оракулярной натурализации. В то же время многие марксистские идеи были использованы представителями различных социологических направлений для создания собственных концепций. Так, основатели Франкфуртской школы Макс Хорхаймер и Георг Адорно разработали критическую теорию общества, в рамках которой интерпретировали социальную историю как процесс нарастающего отчуждения. Начавшееся в эпоху Просвещения прогрессирующее распространение рациональности они отождествляли с распространением государства и насилия. Значит, сходясь с властью, и общество постепенно капитализма — это фантомное общество, состоящее из авторитарных личностей. Этот тип личности характеризуется консерватизмом, конформизмом, натурализмом, агрессивностью, ненавистью к представителям других социальных, этнических и расовых групп.

Также было попытаться скомбинировать идеи Маркса и Фрейда, чтобы исправить их для критики современного общества. Эрих Фромм доказывал, что среднетратический буржуазный мир градит на социализм и национализм, то есть склонен к самосознанию и деструктивной агрессии, виной чему классовое неравенство, эксплуатация и манипулирование человеком. Герберт Маркузе определяет поднекапиталистическое общество как репрессивную индустриализацию, подавляющую естественные склонности и влечения личности. Продуктом этого общества выступает «однородный человек», который апрофилирован критическое отношение к действительности. Социальная революция сегодня возможна лишь в случае, если она объединена с сексуальной; на этом способом лишь новый пролетариат — молодежь, маргиналы и аутсайдеры.

Марксистские идеи также нашли свое отражение в теориях конфликта Льюиса Калдерона и Ральфа Дардендорфера, в исследованиях капитализма Франца Брехта и Иммануила Валлерстайна, в анализе властных отношений Пера Бруве и т.д.; таким образом, марксистская парадигма продолжает оказывать значительное влияние на современную социологию.
Лекция 5

КЛАССИЧЕСКИЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ: ЭМИЛЬ ДЮРКЕЙМ И МАКС ВЕБЕР

На рубеже XIX—XX веков закончилось становление социологии как науки и начался классический период ее развития. Главной проблемой в это время было соотношение человека и общества: что первично, а что вторично в этом соотношении? В попытках решить эту проблему сформировались две позиции: социальный реализм и социальный номинализм. С точки зрения реализма, индивид произошел от общества; с точки зрения номинализма, общество произошло от индивида.

Основоположником социального реализма был французский социолог Эмиль Дюркейм (1858—1917). По его мнению, чтобы социология могла стать самостоятельной наукой, ей необходимы собственные предмет изучения и свой метод исследования. Согласно принципу социализма, социальная реальность существует автономно по отношению к биологической и психической реальности, а общество — это взаимоотношений и индивидуальный феномен, существующий объективно, независимо от индивида и оказывающего на него влияние, принуждающий к определенным действиям. Социальные факты обладают самостоятельным статусом и не сводятся к экономическим, политическим, этническим и др. Социальные факты подразделяются на морфологические и духовные: первые составляют материальный субстрат общества (население, пути сообщения, типы поселения и т.п.), в то время как общественное сознание, состоящее из коллективных представлений (религия, мораль, право и т.д.), в отношении методологии Дюркейма требовал объяснить социальным средством, а не своим к биологии или психологии, то есть выступал против концепции, направленной на то время, периода взаимосвязи. Методы социологического исследования он подразделял на причины и функциональные: причинный анализ ведет к исследованию общественного явления от социальной среды, а функциональный — объясняет структуру и предназначение социальных фактов.

Главным требующим изучения феноменом общественной жизни Дюркейм считал социальную солидарность, то есть совокупность связей, объединяющих людей в целостность. Изменения формы социальной солидарности составляет сущность общественного развития. В архаическом обществе доминировала механическая солидарность, которая основывалась на сходстве индивидов и их общественных функций, а в современном обществе преобладает органическая солидарность, основанная на разделении труда. Трудовая специализация предполагает социальную интеграцию, важнейшими инструментами которой являются идеалы и верования, то есть реалии и мораль. В современном обществе определяющими характеристиками экономики являются с отставанием культуры, моральные нормы не соответствуют новым формам производства и потребления, что ведет к распаду социальных связей и повышению числа самоубийств. Это состояние антропономии, т.е. рассогласования ценностей и пренебрежения нормами. Дюркгейм считал преодолимым с помощью развития научного самоконтроля свободной личности.

Крупнейшим представителем социального номинализма стал немецкий социолог Макс Вебер (1864—1920). Основой его «понимающей социологии» была теория социального действия. Социологи изучали поведение индивидов, чтобы понять их поведение, поскольку их действия зависят от субъективного смысла, включающего в себя мотивацию, т.е. смысла действия для его субъекта и его восприятия, т.е. ориентации индивида на восприятие смысла его действия другими субъектами и отношение субъекта к ним. Социология, социальное действие и сознание, целенаправленное и целенаправленное. Она определяет определенные структуры общественного развития, которые основываются на прогрессирующей рационализации всех сфер социальной жизни, включая экономическую, политику и культуру.

Анализируя историю экономики, Вебер пришел к выводу о решающей роли хозяйственной этики в становлении капитализма. Протестантская религиозная и этическая мораль обеспечивала развитие таких черт личности, как трудолюбие, бережливость, распределяющуюся способность накапливать капитал и эффективному его инвестированию. Капиталист — это экономический индивидуальный тип хозяйствования, которому соответствует столь же рациональный тип социального управления. Вебер выделяет три типа государств: традиционный, христианский и рациональный. Традиционное государство основывается на вере в отцовство, мораль и на вере в авторитет авторитета. Рационально-христианское — на выдающихся проявлениях счастья и героизма, демонстрируемого личностью лидера; эта государственность основывается на вере в закономерно установленного порядка. В современном капиталистическом обществе доминирует тип рационального государства, в котором выступает рациональная бюрократия. Бюрократическая деятельность базируется на функциональной компетентности, соблюдении церемоний, подчинении фор-
мальным правилам, объективности, профессионализму и корпоративизму. Все это обеспечивает эффективное управление, однако прогрессирующая бюрократизация влечет в себе опасность для свободы индивидов и индивидуальности вообще: в этом Макс Вебер видел неизбежную «судьбу Запада».

Лекция 6

ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА

Независимо от борьбы между социализмом и натурализмом и дискуссии между представителями социологического реализма и номинализма, в течение первой половины XX века в странах Западной Европы учеными-обществоведами было разработано немало оригинальных теорий и концепций. Представители французской социологической школы Морис Хадрибакс, Марсель Мусс, Люсень Леви-Брюль развили идеи и методы Дюркгейма, применяя их для анализа как современного, так и примитивных обществ. Однако наиболее выдающиеся достижения в это время демонстрировала германская социология, одним из ярких представителей которой был Фердинанд Тёнис (1855–1936).

Он увидел, что основой социальной связи является воля, которая выступает сущностной и избирательной. Сущностная воля — это психологический эквивалент тела, совокупность эмоций, аффектов и инстинктов, представленных в форме желаний и привычек, реализующихся в деятельности. Избирательная воля — это система целей, намерений и средств, опосредованных понятием мышления, которая держит в себе свободное рациональное поведение. Воля определяет тип социальности: преобладание сущностной воли создает общество, избирательной воли — общество. Субъектом сущностной воли выступает «самость», т.е. внутренне заданное органическое единство, такое как семья, соседство и дружеское сообщество. Субъектом избирательной воли является «лича», т.е. внешнее определенное механическое единство, в качестве которого выступает связанное контрактными отношениями сообщество или обладающий формально-юридическими правами индивид. Община основывается на согласии, обычах, религии, общество — на догматах, подлинности, общественном мнении. Отношения между людьми в общстве являются эмоционально-органическими и определяются статусом, отношения в обществе являются рационально-

механическими и определяются контрактом. Сущность социального развития Тёнис видел в движении от общины к обществу.

Другой германский социолог, Вернер Зомбарт (1863–1941), стал основателем социологии хозяйства, предложив теорию генезиса капитализма, отличную как от идеи Маркса, так и от взглядов Вебера. Он доказывал, что каждой системе хозяйства присущ определенный этап, определенный набор ценностных установок и поведенческих стратегий. Это и есть дух капитализма, отличающийся разновесие: с одной стороны, это предпринимательский дух, а с другой — мещанский дух. На этапе генезиса капитализма доминировали предпринимательский дух заводовладельцев, организаторов и торговцев, вложенных в антропологических типах разбойник и снисходителя, а на этапе зрелости преобладание получает мещанский дух, которому соответствуют типы чиновника, купца и ремесленника. Предприниматель — это героический социально- психологический типаж, поведение которого мотивируется достижением счастья, а мещанин — это тип сложного характера, отличающийся деловитостью и расчетливостью, поведение которого мотивируется чувством долга. Зомбарт также обрисовал социологический портрет предпринимателя: это класс оторванного от земли городского населения, не заинтересованного в результатах своего труда, стремящегося лишь к заработку, игнорирующего буржуазные ценности и не способного на выработку собственных идей.

Третий немецкий социолог, Роберт Маселс (1876–1936), стал одним из основателей политической социологии. Главной его идеей был тезис о неизбежности олигархического перерождения всех демократических партий и систем. Подлинной демократией является лишь прямая демократия, а представительная система олигархии по самой своей природе. Представительная демократия невозможна без организации, т.е. управленческого аппарата и профессионального лидерства, что ведет к сосредоточению власти в руках связанных друг с другом вождей и бюрократии. Революционеры сменяют консерваторов, массам льстят и одновременно добиваются их пассивности, руководящих слои замыкаются. Таким образом, существует «железный закон олигархии»: любая демократия, которая борется против олигархии, в случае победы сама превращается в олигархию.

Близки к этому теории эниты развития итальянские социологи Гаэтано Москва (1858–1941) и Виццио Папаро (1848–1923). Москва увидел, что независимо от политических систем и идеологических представлений, обществу всегда делится на два класса — политический класс и класс управляемых. Власть может быть от народа и для народа, но она никогда не может быть властью самого народа.
Реальная власть всегда находится в руках политического класса, а идеи народного суверенитета, равенства, демократического представительства — это не более чем мифы, маскирующие подлинные отношения господства и подчинения. Правит элита, которая имеет тенденцию к превращению в закрытую, наследственную группу, что ведет к ее вырождению и социальной нестабильности. Поэтому необходимы способы и механизмы обновления элиты, наиболее желательным из которых Москва считал формирование политического класса не по происхождению или богатству, а по способностям и задумкам.

Динамика элиты была в центре внимания Вильfredo Парето. Конкурентом правящей элиты выступает контрэлита, и если первая по мере истощения начинает рекрутироваться за счет второй, происходит эволюционное обновление, а если правящая элита замыкается, то обновление происходит революционным путем. Политические элиты бывают двух типов — «элита» и «элита»: первые правят, отправляя на музыку, вторые — на хитро и обман. В экономической сфере аналогом «элита» являются «спекулянты», аналогом «элита» — «работчики» в духовной, соответственно — фанатики и скептики. Элита одного типа смешает элиту другого типа, так что социальная история представляет собой круговорот элит.

Лекция 7

СОЦИОЛОГИЯ В США

Становление социологии как самостоятельной науки в США произошло в конце XIX века. Главными характеристиками американской социологической мысли стали эмпиризм, утилитарно-прагматическая ориентация на исследования, доминирование эмпирической статистической философии науки над критическими, социал-реформистскими идеологическими симпатиями. Все эти черты отмечаются в научной продукции Чикагской школы, занимавшей лидирующие позиции в социологии США в течение первой трети XX века. Исследователи этой школы занимались социологическими изучениями современного города, используя как качественные, так и количественные методы. Лидером этой школы был Роберт Парк (1864–1944), который трактовал социологию как науку о коллективном поведении. Он рассматривал общество в духе социологического реализма как целостный организм, однако изучать предпочтительно в духе социологического номинализма взаимодействие конкретных индивидов и групп. По Парку, социальный организм имеет четыре подразделения: эмпирический, экономический, политический и культурный. Общество развивается от биотического уровня до социального благодаря конкуренции, которая прогрессивно сближается от борьбы за выживание до соревновательной кооперации. Основы высокоразвитого общества — это кооперация и согласие, а цель социологии — соединять их поддержанию.

Социологи Чикагской школы взаимодействовали направление символического интеракционизма, основателем которого были Чарльз Хорнтон Кули (1844–1929) и Джордж Герберт Мид (1836–1931). В концепции Кули личность и общество являются не автономными противостоящими друг другу реальностями, а кумулятивными и дискретными аспектами единой целостности человеческой жизни. Социализация индивида представляет собой процесс ассоциации его эмоционального самоощущения с определенными структурами, знакомым Я, присваиваемым другим индивидам (теория «творческого Я»). Соответственно Миду, социальная взаимосвязь индивидов определяется собой и общество, и индивид как акт взаимодействия воспринимается его участниками как реальный, лишь будучи осознанной значением. Тождественность значений в опыте действующего и воспринимающего дает возможность принять роль другого, другого или «обобщенного другого», так что в этом процессе физический субъект становится «социальным Я». В групповом действии каждый телесный акт выражаеет определенное значение, при этом символическая коммуникация становится возможным потому, что передача значащей информации — вещь, которая означает реальной адресат. Учитель, воспринимая других, коммуникативная индивидуум смотрит на себя в глазах как на социальный объект. Таким образом, индивидуальное сознание изначально межличностное, будучи восприятием себя как объекта с позиции обобщенного другого.

Во второй трети XX века наиболее влияние ным направлением в американской социологии был структурный функционализм Тейлора Парсонса (1902–1979) и Роберта Мертон (1910–2003). Здесь общество рассматривалось как сложная система, структура которой имеют определенные функции. Социальный организм ориентирован по двум осям: внутреннее — внешнее и инструментальное — целевое. Наделение этих осей дает четыре функции: во внешней ориентации — адаптация и целостность, во внутренней — интеграция и поддержание образа. Эти функции исполняются...
социальными структурами различного уровня, от государства до семьи. Развитие общества выражается в повышении его адаптивной способности в результате функциональной дифференциации и усложнения социальной организации (например, экономика отделяется от политики, право от религии и т.д.).

В последней трети XX века в американской социологии получает широкое распространение концепция модернизации, индустриального и постиндустриального общества. Это направление представлено такими авторами, как Уолт Ростоу, Даниел Белл, Джон Гэлбрейт, Оливия Тоффлер и др., которые исходят из принципа технологического детерминизма, т.е. изучают влияние техники и технологии на социальные структуры и общественные отношения. В соответствии с этим социальная эволюция делится на три стадии — аграрного, индустриального и постиндустриального общества. В аграрном или «традиционном» обществе социальные отношения имеют непосредственный личный характер, преобладают природно-биологические формы социации, такие как семья, род, племя, община; индивид выступает преимущественно как член группы и в своей жизни и деятельности стремится соответствовать предписанной социальной роли. Традиционная экономика базируется на аграрном производстве, поэтому господствуют небольшие локальные хозяйственные и соответствующие им социальные единицы, которые могут быть политически объединены лишь в рамках личного характера. На смену аграрному приходит индустриальное общество, экономически базирующееся на промышленном производстве и рыночном обмене. В индустриальном обществе, или «обществе модерна», социальные отношения имеют опосредованный и абстрактный характер, индивид свободнее от жесткой принадлежности к определенной группе, его место в обществе определяется не рождением, а личными достижениями, накопление знаний усваивает место равенству возможностей. Становление постиндустриального общества происходит в результате изменения основного производительного ресурса. Качество которого на смену труду и капиталу приходит знание, способность «продумывать», усваивать и использовать информацию. В экономике доминирующее положение занимает не производственная сфера, а сфера услуг. Преобладающее господствует над производством, происходит рассечение собственности и управления, формируются новые классы, новые структуры и механизмы власти.

СОЦИОЛОГИЯ В РОССИИ

Становление социологии как науки в России произошло в последней трети XIX века под влиянием и в то же время в полемике с идеями Позитивизма, натурализа и социализма. Николай Михайлович (1842–1904) стал одним из создателей «субъективной социологии». Научно-философская неокантіанство в противоположность позитивизму, он принципиально разграничивал естественнонаучное и социологическое знание, а в силу этого — объективный и субъективный методы исследования. Основной единицей общественной структуры и исторического развития Михайловский считал не социальную группу, а личность, мышление и цели которых определяют ее деятельность. Изучение социальной действительности социолог должен осуществлять, став себя в положение наблюдаемого. Двигателем общественного развития является критически мыслящая личность, однако его прогресс осуществляется через социальную дифференциацию, сопровождающуюся антагонизмом человека и социума. Необходимо преодолеть этот антагонизм через гармонизацию общественных отношений с помощью теории и практики социализма.

Максим Ковалевский (1851–1916) больше ориентировался на социалистические учения, а на идеи Спенсера. Центральное место в его взглядах занимало учение об общественном прогрессе, существование которого он видел в развитии социальности между социальными группами, классами и народами. Ковалевский критиковал одноразовые теории социологического натурализма и выступал за комплексное объяснение социальных явлений.

Ученником Ковалевского стал Питирим Сорокин (1889–1968) — крупнейший российский, а затем один из виднейших американских социологов. Ему принадлежит авторство целого ряда теорий, ставших частью современного социологического знания. В теории социальных норм он анализировал механизмы социального контроля, выделив три типа поведенческой реакции на требования нормативного порядка — действие, рекомендуемое и запрещенное действия, санкционируемое негативно — караемо и позитивно — поддерживаемым. Исторический процесс заключается в эволюции от кары к наказанию, чему соответствует рост социальной солидарности и уменьшение наказаний.

Изучая социальное взаимодействие, Сорокин разработал понятие «коллективного единства» как поля взаимодействия индивидов образующих социальную группу, возникновение, сохранение и разрушение
социальных единиц определяется природными, биологическими и социально-психическими факторами. Во всем населении одновременно сосуществуют несколько коллективных единиц, не совпадающих друг с другом и наслаждающихся друг на друга, которые различаются в зависимости от степени интенсивности их влияния на поведение людей. Коллективные единства делятся на элементарные (первичные) и кумулятивные (составные), причем те и другие могут быть закрытыми, открытыми или промежуточными.

Такая структура общества обусловливает собой неравенство групп и индивидов, неизменное в своей основе, но постоянно варьирующееся по формам. Это идея получила свое развитие в теориях социальной стратификации и социальной мобильности. Общество делится на слои-классы по политическому, экономическому и профессиональному критериям, однако индивиды и группы постоянно перемещаются как в пределах одной страты, так и между ними.

Социки выделяют вертикальную и горизонтальную, исходящую и восходящую, индивидуальную и групповую социальную мобильность. Существуют различные механизмы и каналы социальной мобильности: в традиционных обществах мобильность идёт, в современном — выше.

Искусственно занимаемая социальная мобильность может стать одним из факторов социальной революции. Главной причиной социальных революций Сорокин считал подавление базовых потребностей народных масс в сочетании с политической слабостью правящей элиты. Любая революция в своем развитии проходит две стадии: на стадии взрыва, разрушающего основы старой системы социальной иерархии, а на стадии реакции структуры социального неравенства восстанавливается на новой основе. Таким образом, подобные мотивы революции и ее объективные результаты нигде не совпадают друг с другом.

Наиболее фундаментальным достижением Сорокина стала разработка теории социокультурной динамики. Социальная реальность находится в постоянном движении, в ходе которого сменяют друг друга сенситивная, идеационная и идеалистическая суперсистемы мировосприятия, мироздания и культуры в целом. В основе каждой суперсистемы лежат представления о природе объективного мира, человеческих потребностей, уровне и методах их удовлетворения, идеационная (номозицальная) суперсистема предполагает, что человек через систему интуиции получает духовную истину о том, что реальность суть неподвижное бытие абсолютна. Сенситивная (чувственная) суперсистема характеризуется предствием о том, что подлинная реальность есть та, что воспринимается органами чувств, она находится в процессе становления и изменения, человек же обладает чисто физическими потребностями, удовлетворение которых предполагает использование и переделку внешнего мира. Идеалестическая (рациональная) суперсистема занимает промежуточное место, синтезируя в себе черты двух других. Переход от одной суперсистемы к другой сопровождается социальными и культурными кризисами, внутренними и внешними конфликтами. Именно поэтому XX век, в котором зачат чувство национальной суперсистемы сошёл с качественным расширением контактов и коммуникаций, стал самым кровавым из обозримого периода человеческой истории.

Лекция 9

ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА: ПРОБЛЕМА ВЫЖИВАНИЯ

Перед современным человечеством стоят глобальные проблемы, то есть такие, от решения которых зависит будущее населения всего земного шара. Одной из главных проблем является проблема физического выживания человечества, связанная с нарушением баланса между демографическим ростом, энергетическими и материальными ресурсами и экологической обстановкой на планете. В результате научно-технического прогресса XIX—XX веков численность населения Земли и темпы его прироста резко увеличились. К началу XX века на планете жило около 30 млн. человек, к началу нашей эры - 250 млн. человек (увеличение в 8.3 раза за 24 года), к 1650 г. - 500 млн. человек (увеличение в 2 раза за 155 лет), к 1900 г. - 1650 млн. человек (увеличение в 3.3 раза за 24 года), а к началу XXI века численность населения Земли достигла 6.2 млрд. человек (увеличение в 3.8 раза за 100 лет). Темпы прироста населения в начале XXI века составили 0.5% в год, а на конец XXI века - около 1.5% в год. Численность населения Земли к 2050 году будет составлять 9 млрд. человек.
население растет очень неравномерно: на протяжении XX века численность населения Европы увеличилась в 1,8 раза, Северной Америки — в 3,6 раза, Африки — в 6,4 раза, Латинской Америки — в 9,5 раза. За последнюю треть XX века население Европы увеличилось на 16,1%, Северной Америки — на 30,2%, Азии — на 76,1%, Латинской Америки — на 89,3%, Африки — на 140,4%. Таким образом, численность африканцев увеличилась почти в 9 раз быстрее, чем численность европейцев. В Европе доля людей в возрасте старше 65 лет в 4,5 раза больше, чем в Африке, а в Африке доля людей в возрасте до 15 лет в 2,3 раза больше, чем в Европе. Эта ситуация свидетельствует о неблагоприятных перспективах демографического развития как в наиболее, так и в наименее развитых регионах мира.

В результате промышленного развития и увеличения численности населения резко выросли объемы потребления энергии и природных ресурсов. В первую очередь это касается невозобновляемых ресурсов — углеводородного топлива, т.е. угля, нефти и газа. По имеющимся подсчетам, разведанные запасы нефти и газа хватят на 30—40 лет, угля — на 200—250 лет. Неравномерные последствия от сокращения добычи нефти начнутся уже через 15—20 лет и потребуют серьезной переориентации технологий и материальной культуры в целом, ибо современная цивилизация базируется в первую очередь на энергетическом потреблении нефти. Другие источники энергии, т.е. возобновляемые, такие как уран, уступают жидкому топливу по многим параметрам, поэтому гражданский глобальный энергетический кризис представляет серьезную опасность для выживания человечества.

В то же время современная техносфера оказывает такое давление на глобальную экосистему, что уже в ближайшие годы могут произойти резкие, неконтролируемые и необратимые изменения планетарной биосферы. Наиболее серьезным экологическим проблемам являются промышленное загрязнение атмосферы, глобальное потепление климата, исчезновение озонового слоя, поверхностное и глубинное загрязнение мирового океана, деградация почв и сокращение площади лесов, радиоактивное загрязнение территорий, ухудшение биологического разнообразия. Доля углекислого газа в атмосфере в результате промышленных выбросов возросла на 1/3, что ведет к парниковому эффекту и глобальному потеплению. За вторую половину XX века площадь лесов сократилась на 10%, в то время как площадь пустынь только за последнюю четверть XX века выросла на 20%. С 1600 года полностью уничтожено около 100 видов млекопитающих, 130 видов птиц и 500 видов растений. На 1% в год сокращается площадь тропических лесов; в планетарном масштабе увеличивается загрязнение атмосферы, воды и почвы.

Глобальной проблемой является опасность возникновения войны с использованием оружия массового поражения. Накопленные запасы только ядерного оружия в расчете на одного человека населения Земли превосходят 10 т тротилового эквивалента. Развитие военных технологий приводит к постоянному улучшению доли жертв среди мирного населения: если в первой мировой войне доля потерий среди военных была в 20 раз выше доля потерий мирного населения, то во Второй мировой войне потери среди мирного населения в 20 раз превысили потери военных, а в американо-японских войнах — еще больше.

Существуют и другие глобальные проблемы, ставшие под влечение возможности выживания человечества уже в течение ближайших десятилетий. Все они имеют планетарный, общемировой масштаб, затрагивают интересы всех народов мира, угрожают гибелью всему человечеству, нуждаются в неотложных и эффективных решениях, требуют коллективных усилий всех государств, союзов, международных организаций, общественных движений в этом направлении не принята ко всемирным съездам. Сочетание этих проблем с усилением негативных факторов в области экологии требует для уменьшения глобального кризиса на планетарном уровне новой глобальной науки, именуемой экологии.

Лекция 10
ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА: ПРОБЛЕМА РАЗВИТИЯ

Экономическое, социально-политическое и социокультурное развитие человечества на сегодняшний день и в ближайшей перспективе характеризуется многосторонними проблемами и противоречиями. Одной из главных характеристик современного этапа всемирно-исторического развития является феномен глобализации. В последние десятилетия такие сферы, как экономика, финансы, транспорт и связь, активно интегрируются в структу-
ры общеирогового – глобального – масштаба. Источником и заинтересованной стороной во всех глобализационных процессах выступает небольшая группа высокоразвитых государств Запада во главе с США, а остальные страны и народы не столько получают, сколько теряют в результате реализации инициатив этой группы. На протяжении последних десятилетий наблюдается усиливающееся неравенство, разрыв в уровнях развития богатых и бедных стран; выигрыш в уровнях развития богатых стран мира, то в то время как уровень благосостояния в развивающихся странах не увеличивается, а снижается. Мир Запада, Севера, «золотого миллиарда» становится все более и более закрытым и обособленным, и это касается не только иммиграции, но и торговли и инвестиционных потоков. Однако эта экономическая обособленность не сопровождается внешнеполитическим изоляционизмом, а, напротив, сочетается со все более возрастающим внешним экспансионизмом, которым особенно отличаются Соединенные Штаты Америки. Ответ на это является распространение исламского фундаментализма, использующего тот же террор. С другой стороны, в мире, который мы сегодня называем «золотым миллиардом» все более обособляется от остального населения планеты, в нем самом усиливаются дезинтеграционные и диффрагментационные процессы, увеличивается количество этнических, конфессиональных, локальных конфликтов.

В современном мире разворачивается кризис национального государства как основной формы социально-политического объединения. Эрозия национального суверенитета сегодня приобретает глобальные масштабы, ибо является одним из важнейших аспектов глобализации. Многие транснациональные корпорации и международные неправительственные организации превосходят по своим масштабам и влиятельности национальные государства, и в своей деятельности все большие нарушают суверенитет остальных. Объективно заинтересованными в дискредитации и деструкции национального государства как типа социальной организации выступают в первую очередь финансовые и финансово-промышленные группы, базирующиеся в странах Запада и, прежде всего, в США, которые в этом отношении выступают не как национальные, а как единое национального государства и наднациональных структур. Национальные правительственя своих институтов остаются по-прежнему главными в своей сфере. Их функции все более превращаются лишь в один из подсистем глобальной системы управления.

Возникает так называемая «постпосполитическая система» международных отношений – речь идет в первую очередь об ограничении суверенитета развивающихся и переходных национальных государств; в целом же, можно говорить о становлении нового, постнационального политического порядка.

Национальное государство генетически и структурно связано с гражданским равенством и политической демократией, поэтому обратной стороной деградации национального государства является развитие социального неравенства и авторитарных политических институтов. В высокоразвитом информационном или постиндустриальном обществе наблюдается усиление социальной поляризации: в самых богатых странах мира социальное неравенство, несмотря на огромные бюджетные затраты на социальные пособия и иные формы поддержки малоимущих, в последние десятилетия не снижается, а возрастает. Информационное общество, как и индустриальное, делятся на классы, но это классы нового типа: класс интеллектуалов и арчеров. В постиндустриальном обществе, как и в любом другом классовом обществе, неизбежен классовый конфликт: в усиливающемся противостоянии на одной стороне располагается класс людей, способных продуцировать информацию и знания, выступающие на современном уровне развития технологии наиболее важным и редким ресурсом, а на другой стороне – класс людей, которые по тем или иным причинам на это не способны. Высшие и нижние слои постиндустриального общества различаются интеллектуальным потенциалом, мотивацией деятельности, системой ценностей; они в гораздо большей степени отчуждены друг от друга, чем основные классы индустриального и аграрного общества и это изымается от...
чуждение будет только нарастать по мере дальнейшего социально-экономического развития.

В свою очередь, вектор социально-политического развития направлен сегодня в сторону недемократических политических институтов. Предпосылкой этого является тот факт, что прямая демократия в Новое и, тем более, в Новое время нигде не существует и не существует в качестве формы государственного правления, а существующая представительская демократия не является народовластием. Современная демократия — это не власть народа и даже не власть большинства, это власть меньшинства над большинством, власть элит над массой. Предполагаемая политическое равноправие граждан лишь в плоскости избирательной процедуры и в момент выборов. Даже самые образованные демократические общества — это общества реального политического неравенства, в которых право принятия решений, жизненно важных для миллионов человек, принадлежит нескольким сотням или тысячам человек. Сама демократическая избирательная система и формируемая за счет выборов совокупность органов государственной власти, вообще всех выборных учреждений всех ветвей власти, составляет лишь незначительный сегмент развителенной системы недемократических политических институтов. Демократические права и институты все больше превращаются в совокупность юридико-административных функций.

Таким образом, основные тенденции мирового развития направлены в прямо противоположную сторону от демократии, равенства и национального государства; уже в ближайшие десятилетия может произойти глобальная реорганизация господствующего типа социально-политического строя, что будет означать начало нового этапа всемирно-исторического развития.

Понятие «этика» происходит от древнеегреческого слова «это», которым обозначались привычки, обыкновения, душевный склад характера человека. В латинском языке то же самое обозначалось словом «мораль», а в русском языке называется «правда нравственность». Все эти три понятия взаимозаменяемы, однако в научном словоупотреблении этикету принято назвывать область знаний, науку, а моралью нравственность — предмет этой научной дисциплины.

Феномен морали имеет два измерения — социальное и индивидуальное. С одной стороны, под мораль понимается система норм и ценностей, существующих в обществе и обязательных для исполнения всеми его членами. В этом отношении мораль выступает способом нормативной регуляции отношений между людьми, предполагает совокупность правил поведения. Эта совокупность является императивной, то есть не допускающей отклонений, и имеет принудительный характер. Социальная мораль, таким образом, ограничивает, подчиняет внешнему контролю поведение индивидуума, но в то же время сами моральные нормы являются результатом соглашений между людьми, принимаемых и разделяемых всеми членами общества.

С другой стороны, мораль рассматривается как сфера свободного самоподобления личности, ответственной за свои поступки, способной к независимому самоконтролю своего поведения. В этом отношении мораль выступает тем, что дает человеку возможность стать выше своих собственных наклонностей и влечений, освободиться от власти инстинктивных импульсов, приобрести способность управлять самим собой. Моральное поведение личности всегда осуществляется в ситуации свободного выбора, предполагающего личную ответственность. Личностная мораль дает человеку свободный от внешнего принуждения, дав возможность противостоять общественному давлению в том случае, если социально предписываемые модели поведения не принимаются человеком как истины и необходимые.

Социальное и индивидуальное измерения морали, таким образом, выглядят противоположными друг другу, но в то же время они взаимосвязаны. Общественные моральные нормы вырабатываются.
функционируют и передаются от поколения к поколению в ходе совместной жизни и деятельности отдельных людей. Те модели поведения, которые принимаются обществом как должные, в свое время были новыми и революционными, они создавались отдельными людьми, чьи взгляды противоречили общепринятым. В этом аспекте социальная мораль производна от индивидуальной с другой стороны, личная мораль каждого отдельно взятого человека производна от социальной, ибо является результатом индивидуального усвоения общественных норм, продуктом воспитания, социализации и инкультурации личности. Можно сказать, что в ходе развития общества внутреннее морали - установки индивида становятся внешними социальными нормами, а в ходе развития личности внешние социальные нормы становятся ее внутренними моральными убеждениями.

В этом контексте большое значение имеет проблема оснований морали: автономия морали или гетерономия, основывается она на себе самой или имеет внешнее основание? Согласно концепции гетерономии, мораль выступает производным, функцией природных, социальных, психологических и иных факторов. Например, мораль может быть интерпретирована как результат божественного откровения, как идеологическое обеспечение политического господства, как отражение специфических особенностей человеческой психики и т.д. В зависимости от основания или источника морали различаются натурфилософские, социологические, антропологические и идеалистические теории морали. С точки зрения натурфилософии, человеческая мораль представляет собой объективный феномен и может быть объяснена закономерностями биологического развития; с точки зрения социологии, мораль является элементом общественной организации и служит поддержанию социальной дисциплины; с точки зрения антропологии, мораль является родовым, неотъемлемым качеством человеческой природы; с точки зрения идеализма, источником морали является сверхъестественные сущности, например Бог.

С точки зрения концепции автономии морали, напротив, рассматривается как самостоятельная сфера духовно-практической деятельности, базирующаяся на способности человека к субъектности, независимости от внешнего влияния суждению и поведению. Ни природа, ни социум, ни Бог не являются основаниями морали. Мораль ни на чем не основана и не имеет никакого источника, она сама является основанием всей человеческой жизни и деятельности. Однако моральные предписания, не имея внешних оснований и определений, не производны: автономная мораль предполагает свободу воли и всеобщность, т.е. универсальность и общеизвестность своих положений. Главным таким положением является так называемое «золотое правило»: «Постулы по отношению к другим как ты хотел бы, чтобы в то же время конкретные моральные нормы широко варьируются в культурном пространстве и историческом времени. Один и те же действия и поступки в разные эпохи и в разных странах могли оцениваться по-разному, и наоборот, один и те же оценки могут присваиваться противоположным действиям. Однако характеристики морали, как той, от этого не меняются, она основывается на целостной системой определений того, что важно, и предписываются тому, что должно.

**Лекция 2**

**ОСНОВНЫЕ КАТЕГОРИИ ЭТИКИ**

Ядром любой системы моральных предписаний является моральный идеал - высшая ценность, организующая собой все социально-культурное неразрывно связанное с человеком вещей и смыслов. Идеал - это не сущее, а должное, что существуют реально, фактически, а то, как должно быть с точки зрения морали.

Видятся несколько основных понятий морального идеала. С точки зрения гедонизма, высшей ценностью и целью человека является удовольствие, которое характеризует собой все положительные моральные определения, т.е. содержание мотивов и поступков, а все отрицательное описывается через противоположное понятие страдания. Человек должен стремиться к удовольствию и избегать страдания, и все нравственные обязанности человека в качестве подчинены этому стремлению.
С точки зрения прагматизма, высшей ценностью является польза, и морально все, что служит ее достижению. Должным и правильным считается поведение, которое в каждой конкретной ситуации ведет к наибольшему благу как для других людей, так и для самого субъекта действия. Нейтральным считается поступок, который ведет к максимуму пользы и минимуму вреда в конфликтной ситуации.

С точки зрения перфекционизма, главная ценность — это совершенство, и каждый человек должен совершенствоваться в стремлении приблизиться к идеалу.

С точки зрения гуманизма, высшей нравственной ценностью является человек, и обязанностью каждого является содействие благу другого. Эти четыре высшие ценности — удовольствие, польза, совершенство и благо людей, могут по-разному комбинироваться в различных этических ученях.

Основными категориями этики выступают добро, зло, добродетель и порок. Доброта же, справедливость, свободы, счастье и др. Благо — это высшее понятие этики, связывающее мораль с философским учением о бытии: под благом понимается высшее совершенное состояние рационально, вступающее целое всего движения мировоззрения. В античной философской мысли бытие и благо отождествлялись, в Средневековье блага рассматривались как высший атрибут божественности — творца реальности. В философии Нового времени благо казалось отторгнутым и от бытия, и от Бога, однако без этого понятия мораль теряет свое онтологическое, бытийное измерение, поэтому в скрытой форме категория блага остается для этики определяющей.

В моральной сфере благо предстает как добро: добро — это то, что в поведении, жизни и деятельности человека соответствует разделяемой им системе ценностей, отвечает тому или иному идеалу. Добром может называться и положительное значение чего-либо по отношению к ценностному стандарту, и сам этот стандарт, но, говоря, добро может рассматриваться и как качество, и как сущность. Моральное добро относится только к сфере человеческой жизни, природные явления не относятся к этой категории. Добро характеризует человеческие действия, совершенные свободно и ответственно в сознательном соотнесении с моральным идеалом.

Противоположностью добра является зло. Это понятие характеризуется как явление, которое характеризуется все негативные стороны жизни и деятельности индивида и общества, противоречащие моральному идеалу. Моральное зло — это антиидеал и антиценность, это совокупность тех чувств, взглядов, намерений, поступков, качеств, характеров, в противодействии которым заключается задача морали. Моральное зло также не относится к естественным, природным процессам и явлениям, происходящим сами по себе, без участия человеческой воли. Зло является характеристикой сознательных ответственных действий человека, стремящихся к негативному воздействию на других и на самого себя, к причинению ущерба и страдания, распространяя враждебность в отношениях отдельных индивидов и целых социальных групп. Проявлением зла являются различные формы насилия, обман и другие негативные варианты человеческого поведения.

Готовность и способность личности сознательно и твердо следовать доброму называется добродетелью. Добродетель — это воплощение человеческого идеала в его моральном совершенстве, это языком морали в индивиде, когда нравственные нормы выступают непосредственными мотивами поведения. Понятие «добродетель» употребляется в двух значениях: с одной стороны, это интегральная характеристика индивида, стремящегося соответствовать моральному идеалу, с другой стороны, это общее название различных человеческих качеств и поведенческих характеристик, признаваемых положительными, таких как мудрость, умеренность, мужество и др.

Противоположностью добродетели выступает порок — подлежащее осуждению негативное качество человеческого характера, проявление морального зла в индивидуальном сознании и поведении. Порочными являются характеристики такого поведения, существующие человек вредит другим людям, ведут себя так, как правило, зависит от ненависти и неспособности личности противостоять негативным импульсам своей собственной природы, обрекающей человека на самоизрушение.

Понятие долга обозначает нравственное принуждение, необходимость, принятую индивидом и служащую движущей силой его моральных поступков, основанию исполнения обязанностей. Долг — это осознание личностью безусловной необходимости исполнения морального идеала, необходимости следовать добродетели и избегать порока, делать добро и бороться со злом. Долг является внутренним самообусловленным, посредством которого человек обретает благо, предпочтение сопротивление как внешних обстоятельств, так и своей собственной природы. Исполняя то, что должно, человек преодоляет то, что есть, добиваясь господства над собой, он возвышается над угнетающими его внешними факторами.

Совестно называется способность человека, критически осмысливая свои поступки, мысли и желания, осознавать и переживать свое несоответствие должному как собственному несоответствие. Со-
весь отличается от других механизмов самоконтроля, таких как страхи и стыд, тем, что она независима, не ориентирована на самоосознание индивида, на принятые групповые нормы, ожидания окружающих или мнение авторитета. Совесть можно охарактеризовать как стыд не перед другими, а перед самим собой, как глубокую и действенную самооценку личностью своего поведения по отношению к усвоенным ею нормам и ценностям.

Лекция 3

ЭТИКА ДОКЛАССОВОГО ОБЩЕСТВА

На протяжении более 30 тыс. лет со времени появления человека современного вида и до эпохи складывания первых цивилизаций основной формой социального объединения являлась родовая община. Господствовавшие в течение этого периода этические нормы были неразрывно связаны с характерными чертами практической деятельности и общественного сознания людей эпохи первобытно-общинного строя. Практически вся социальная практика имела групповой, коллективный характер, а в культуре господствовал синкретизм, т.е. нераздельность и неразличимость отдельных ее сфер. Этические нормы не отделялись от религиозных представлений, эстетических установок и т.д., били растворены в практике и обиходе. Этика, эстетика, религия, магия и другие социокультурные формы и институты представляли собой недифференцированное единство, с которым линия и взаимодействия существовали лишься добрыми, прекрасными, благочестивыми, законными, идеально, добродетельными, беспошадными, властными и неправедными. Например, красивый человек обязательно считался добрым и праведным, и незаконный мог не быть злым; внутреннее в межличностных отношениях не противопоставлялись, а отождествлялись друг с другом. Для первобытного сознания существовала невозможность отделить от человека его имя, его тень, его изображение, что являлось основой для различных форм магии. Как магические операции, так и действия мифологических героев оценивались не как добрые или злые, а как эффективные или неэффективные, прекрасные или безобразные и т.д. Социальный и природный мир уподоблялись друг другу, поэтому к постулатам людей относились как же к поведению животных, а последняя оценивали в категориях человеческих взаимоотношений.

Главной ценностью общественного сознания людей эпохи первобытно-общинного строя был родовой коллектив, его воспроизводство, сохранение рода. Даже природные связи и закономерности осмыслились по аналогии с сексуальными и брачными отношениями, а брачными отношениями придавался исключительно высокий ценностный статус — их считали священным, священной. Увеличение количества детей животных и родителей, служивших объектами охоты и собирательства, рост поголовья домашнего скота и плодородия пашни воспринимались людьми эквивалентно и даже то- жественными подъемом воспроизводству рода, что находило свое отражение в магических и религиозных практиках. Поэтому статус женщины на большей части эпохи первобытного общества был очень высоким: вплоть до раннего железнолятого века господствовала материнская роля, т.е. смет родства по материнской динамике, в религии доминировали культы женских божеств плодородия, и большинство явлений, оценивавшихся как позитивные, были женского рода. Только в появлении отцовского рода возобладали противоположные тенденции и начало складываться патриархальная этика, в рамках которой позитивное, как правило, отождествлялось с мужским, а негативное — с женским. Причиной появления этого, что женщина стала приходить в род в качестве жены со стороны, из другой, чужой родовой группы, а отношения «свой — чужие» служили в эту эпоху универсальной структурой всей системы ценностей.

Позитивная социальная идентичность человека всегда основывалась на противопоставлении «мы — они», при котором все, относящееся к «мы», оценивается положительно, а все, относящееся к «они» — отрицательно. В эпоху первобытного общества отношения «мы — они» выступали в форме «свои — чужие»: своему роду приписываются все позитивные характеристики, а все негативные — чужим, Своему считалось не просто добрым, а святым, священным, в то время как чужое и зло отождествлялись, так что не только все чужое воспринималось как зло, но и все зло мыслилось приходящим со стороны, т.е. чужим. Например, болезнь и смерть объяснялись как результат забои военной, вредоносной магии со стороны другого, чужого рода, что служит главной причиной вооруженных столкновений. Эти представления воплощались во всем многообразии форм культуры, начиная с изображений на скипаратах и заканчивая сферой быта. Картина мира людей доклассового общества однозначно определялась парными противопоставлениями позитивных и негативных явлений и качеств типа: день — ночь, правый — левый, белый — черный, мужской — женский, культура — природа, космос — хаос, и т.д., основой которых являлась оппозиция «свои — чужие». Пред-
ставители других родов, иноплеменники воспринимались как несущие вредное влияние, как проводники зла, поэтому вступление чужого на свою территорию требовало специальных магических обрядов очищения, неясных и неизвестных происхождения, а вступление своего на чужую территорию — обычного и общедоступного. Для этого использовались специальные ритуалы, амулеты, жезлы и ожерелья с защитными орнаментами, с этой целью использовались краски, татуировки, украсения, которые одновременно выполняли и эстетическую функцию, и функцию защиты от враждебных чужих влияний. Все окружающее человека пространство было структурировано в координатах «свое — чужое», организовано множеством видимых и невидимых границ, выделяющих зоны повышенной опасности и отчуждения. Все системы ценностей, все позитивное и негативное, доброе и злое было однозначно определено оппозицией «свои — чужие», лежащей в основе этнической доклассового общества.

Возникновение этой оппозиции разными исследователями объясняется по-разному. В эпистемологии — науке о поведении животных — враждебные отношения между группами объясняются механизмами внутренней агрессии, которая вынуждает внутрингрупповых враждебность к чужим. В социологии и биопсихологии эта закономерность объясняется универсальной, общей для человека и всех животных, видовыми корреляциями. В антропологии на этот счет существуют разные теории: по гипотезе Б.Ф. Лирнера, противостояние «мы — они» возникло одновременно и взаимосвязано с возникновением человека как вида, когда первые сообщества людей противостояли себе неандертальцам, воспринимавшимся как нелюди. Неандертальцы были не только некрофагами, но и походили на человекообразных, поэтому отношение людей к ним было резко отрицательным; в дальнейшем это противостояние было перекочевано в сферу взаимоотношений человеческих групп. По гипотезе Ю.И. Семенова, причиной складывания оппозиции «свои — чужие» стал тотемизм, представлявший собой одну из ранних форм религии: каждая группа имела свой покровитель — тотем, все члены сообщества считались имеющими одну плеяду и кровь, поэтому женский и мужской между группами был крайне затруднен.

Существует также большое количество различных социологических, психологических, этнографических, культурологических и философских объяснений этого феномена, однако большинство ученых согласны с тем, что в первобытном доклассовом обществе этические нормы организовывались противопоставлением «своих» и «чужих».

Лекция 4
ЭТИКА ДРЕВНЕВОСТОЧНЫХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Становление первых классовых обществ и государств на Востоке в период III—I тыс. до н.э. открыло новый этап в развитии этики. Возникновение отношений социального неравенства и систем политического государства привело к тому, что криминологические проявления общественного объединения уступили место территориально-политическим, и оппозиция «свои — чужие» была на разных уровнях и в разных формах сменялась оппозицией «высшие — низшие».

Добро и зло, позитивное и негативное стали связываться в общественном сознании с принадлежностью человека не только к определенной племенной или этнической группе, но и к определенному классу или сословию. На этой основе, в свою очередь, начали формироваться представления и учения о равенстве людей разных сословий и этносов перед Богом, стали складываться иерархические нормы общества, обязательные для всех и каждого. Добро и зло стали утрачивать свое узкогрупповую принадлежность, начали абсолютизироваться, становясь абстракциями космическими принципами, однако значимыми для всех людей. Чем более отвлеченными, абстрактными и универсальными становились представления о добре и зле, тем больше индивидуализировались моральные нормы, на место групповой ответственности приходила ответственность личности.

Перым шагом на этом пути явилось возникновение этических систем в ранних религиях, произошедших в рамках древневосточных цивилизаций. В мифологии и частично в эпосе именовались на доклассовый и государственный ступени развития, действия богов и героев не носят этического характера, не оценивались ни как добрые, ни как злые; в то же время в религиозных представлениях отсутствовала идея посмертного воскрешения — загробное существование души добрых людей мыслилось так же, как и врагов, не отличавшееся от существования злых. Впервые идея посмертного воскрешения появилась в религии Древнего Египта: египтяне верили, что душа покойного попадает на суд к богу Озирису, во время которого на одну чашу весов кладется изображение богини праведности, а на другую
— сердце умершего. Если перевивавшия права, то дуэл отправляла в рай, в обратном случае ее пожирал чудовища. Первой развишей этической религии стала религия древнего Ирана — зороастризм, по представлениям иранцев, мироздание представляет собой подобие битвы между богом добра Ахура-Маздой и богом зла Ангра-Манью. Каждый человек неизбежно принимает участие в борьбе сил света и тьмы; истинна и добро зависят от самих людей, которые должны стремиться быть доброжелательными, умеренным в помыслах и страдах, жить в мире и дружбе, помогать ближнему. Если человек соблюдает все эти заповеди, то после смерти его ждет рай, а если он не проявляет активности в борьбе со злом, то его душа окажется в пристойной. Позднее в Иране возникла маннешская религия, названная так по имени пророка Мани, который учил, что в мире добрее борется со злом, при этом добро он связывал с духовным началом, а зло — с материальным. В результате окружающий мир представал как мир зла, а целью человека становилось освобождение своей души от власти материи, для чего было необходимо вести аскетический образ жизни — не иметь собственности, семьи, жилища, не потреблять вина и мясо и даже не срывать растений и дуду в пищу. В этом аспекте манихейство приближалось к религиозно-этическим учениям Индии.

В ведической религии древней Индии, названной так по священным книгам — Ведам, и более поздней системе брахманов, развивалась идея бессмертия души, душа пребывает в вечном круге перерождений, формой которых определяет карма — совокупность добрых и злых дел человека, совершенных им в прежней жизни. Каждый человек сам определяет, кем он станет в следующем рождении, и только на него завесит его последующая судьба. Высшим благом считалось достичь такого состояния, при котором душа растворялась в Абсолюте, для чего были разработаны специальные практики аскезы, в том числе йога, включающая в себя стадии воздержания, выполнения предписаний, упражнений для тела, дисциплины дыхания, чувств, ума, созерцания и транс, при котором душа освобождалась от власти чувственной реальности.

В середине I тыс. до н.э. в Индии возникли новые религиозно-этические системы, основанные на учении брахманов, но связанному с кастовой системой деления общества, такие как джайнизм и буддизм. Целью сторонников джайнизма было достичь спасения и полного освобождения души — нирваны, для чего требовалось избавиться от кармы. Джайны должны были не причинять никакого вреда всему живому, не касать, не преподобствовать, не стягивать, быть неисправными и благочестивыми: джайны-монахи подвергали себя жесткой аскезе, отказываясь от всего материального, кроме абсолютного минимума пищи и воды.

Одновременно с джайнизмом возникло учение буддизма, созданное индийским проповедником Гаутамой, получившим имя Будда, т.е. «просветленного». Согласно легенде, Гаутама познал, что миром правит страдание, возникающее в болезнях, старости, смерти и несчастьях, и после долгих странствий и аскез обрел прозрение: жизнь есть страдание, причинной которого является человеческая жажда бхута, наслаждений, созидания, власти и т.д. Необходимо отказаться от желаний, что даст возможность достичь нирваны, восходя по этапам праведных вер, размышления, речи, дел, жизни, мысли, помыслов и созерцания. Человек может и должен соблюдать заповеди и нюансы делами обезопасить себе хорошую карму, а в перспективе и нюансы избавиться от нее и обрести нирвану, главными этическими принципами буддизма стали: непричинение вреда живому, непричинение зла и непротивление злу насилием.

В отличие от индивидуалистических этики религий и учений Индии, в древнем Китае преобладающее распространение получила социально ориентированная этическая система конфуцианства. Древнеиндийская религия отличалась своим абстрактным характером: в ней получали преобладание не личностные божества, а сакральные концепции понятия, жертвославие традиционное, мифология была мало развита, и вместо богов китайцы поклонялись определенным принципам и мудрецам. В результате в духовной жизни Китая главное место приобрела не религия как таковая, а ритуализованная рациональная этика, получившая свое воплощение в учении мудрецов Конфуция. Конфуций (Кунь-цзы), живший в VI в. до н.э., провозгласил идеи совершенного морального человека, который должен обладать двумя важнейшими характеристиками — гуманностью и чувством долга. Понятие гуманности включало в себя скромность, справедливость, сдержанность, достоинство, бесхищность, любовь к людям, а долг означал совокупность моральных обязательств, которые гуманный человек взял на себя сам. Другими моральными признаками конфуцианства были верность, искренность, добросовестность, соблюдение обрядов и церемоний. Человек должен сознательно и целенаправленно исполнять все эти обязательства, подчиняясь старшим, быть почтительным, служить своей семье, клану, государству в целом, читать традицию, почитать знание и уважать образованных людей.
Лекция 5

АНТИЧНАЯ ЭТИКА

Античная, т.е. греко-римская цивилизация, начало формироваться в начале I тыс. до н.э. Поэмы Гомера «Илиада» и «Одиссея» (VIII в. до н.э.) донесли до нас информацию о первых этапах развития античной этики. В этот период греческая религия и мифология еще не имела этнического характера: боги и герои Гомера движимы страствами, враждуют между собой, совершают безнравственные с точки зрения позднейших эпок поступки. Это было время господства аристократии, поэтому этические воззрения носили сословный характер: моральным идеалом знати было благородное мужество («кре- те»), которое считалось наследуемым, поэтому представители простонародья по определению не могли считаться праведными людьми. Позднее, по мере падения власти аристократии и становления гражданской общины-полиса, аристократическая этика сменяется демократической, что отразилось в поэме Гесиода «Плуты и дни». Здесь фигурирует богиня справедливости Дike, дочь верховного бога Зевса, которая сообщает ему о всех несправедливостях в отношениях между людьми, за что виновные получают наказание. Главной ценностью этики Гесиода выступает соблюдение меры во всем, а также трудолюбие, рассудительность, бережливость. В тот же период значительное распространение приобрело учение секты орфиков о бессмертии и перерождении души, избежании, которого и достигают благоговение к нему очищения и аскезы. В VI в. до н.э. в Греции получили большую популярность стихотворные высказывания так называемых «семи мудрецов», в число которых входили правители, законодатели и философы (Фалес, Питагор, Сократ, Сократ, Перикл, Хион). Ими были сформулированы такие положения общедоступного морального сознания, как: «Ничего сверх меры», «Познай самого себя» и др.

Греческие философы VI-V вв. до н.э. занимались в основном вопросами осмысления мира в целом, создавая теории того, как устроен космос, и обращали сравнительно мало внимания на социальные и личностные проблемы. Ситуация изменилась во второй половине V в. до н.э. благодаря движению софистов («мудрецов») — структурных учений риторики, которые переориентировали философскую мысль с космологических на социальные, антропологические и этические проблемы. Софисты развивали идеи об относительном, условном и искусственном характере всех социальных норм и установлений, доказывали, что нет объективного критерия добра и зла, что кому выгодно, то и есть благо. Этические нормы, таким образом, потеряли и религиозное, и естественно-природное обоснование, что открыло путь нравственной и социальной архии. Чтобы избежать этого, требовалось дать морали принципиально новое, сверхприродное, идеальное обоснование, что первым познать хотел сделать Сократ. И в человеческом мире, и в миру в целом, считал Сократ, есть некая основа, неотъемлемая и значит, у человека это душа, в мире это Бог, а природу и душу, и Бога составляет разум — активное мышление начало. Общечеловеческий космос разум является и основой человеческой этики: обеспечивая различные этические характеристики. Сократ считал их проявлениями абсолютных категорий — справедливости, добродетели, братьев и т.д. Себя человека — познать абсолютное благо, и тогда его поведение и сама жизнь не могут не стать добродетельными. Именно знание того, что такое добро и что такое зло, делает людей добродетельными, ибо имеет такое знание, никто не станет поступать плохо, а если кто-то творит зло, то делает это по невежеству.

Линию Сократа продолжил Платон, который интерпретировал общие категории как основные сущности — идеи, существующие только от реальных вещей. Высшей идеей является благо, выступающее одновременно этической и онтологической категорией, благодаря чему этика получает бытийное космическое измерение. Космос — это живой организм, обладающий душой и телом; точно так же и человек состоит из души и тела. Тело материальное, оно рождается и умирает, а душа бессмертна. Души различаются в зависимости от того, разумная или неразумная часть в них преобладает, и точно так же различаются люди, от философов до землевладельцев. Смерть основывает бессмертную душу, которая переселяется в другое тело, а наиболее совершенные души людей, уже при жизни отрежавшихся от земного, попадают в высший мир бессмертных идей. Структура общества, считал Платон, должна соответствовать структуре человеческой души, как в душе выделяется разумная, водяная и вожделевающая части, так и общество должно делиться на три сословия. Высшее сословие — это сословие правителей-философов, добродетель которых заключается в мудрости; среднее сословие — это сословие воинов-стражей, добродетель которых — мужество; низшее сословие — это сословие землевладельцев и ремесленников, добродетель которых — повиновение. Основой нравственности, таким образом, выступает обязанность человека соответствовать своему общественному положению. Результатом чего является общее счастье, которое не представляет собой счастье отдельных людей.
Иную теорию этики создал ученик Платона Аристотель. Он доказывал, что этика есть особая наука о деятельности, определяемой свободным выбором ответственного за свои поступки человека. Во власти самого человека быть нравственным или порочным, добродетель не дается от природы, это приобретаемое качество души. Добродетель делится на диалектическую, т.е. интеллектуальную, приобретаемую путем обучения — это мудрость, разумность, благоразумие, и этическую, т.е. чувственно-волевую, приобретаемую путем воспитания — это качества поведения. Пороки представляют собой противоположность добродетелям, а добродетель рассматривается как соответствие мере. Аристотель определяет мнение Сократа о тождестве разума и добродетели: знание добра и зла еще не предполагает правильного действия, которое определяется не столько знанием, сколько воспитанием и привычкой.

В эпоху эллинства и Римской империи преобладающее влияние получили этические концепции философских школ книпов, эпикуреев и стоиков. Кники отрекали всю систему ценностей гражданской общины, отвергали материальные блага, социальный статус, культурные, религиозные, этические и поведенческие предписания, считая их несоответствующими истинной природе человека, презирали богатство, славу, удовольствия и принимали бедность и неизвестность как высший дар судьбы. Счастье, по мнению книпов — это автаркия, т.е. самообеспеченность; истинный мудрец ни от кого не зависит и ни в чем не испытывает такой потребности, от которой не смог бы отказаться. Эпикурейцы считали, что человеку свойственно стремиться к удовольствию, а удовольствие — это отсутствие страдания, как физического, так и душевного, поэтому следует вести такой образ жизни, чтобы не испытывал проблем: следует избегать политической жизни и житейских недугов, следовать принципу «живи, скрываясь». Представители стоической школы учили, что цель жизни — счастье, а счастье заключается в том, чтобы следовать природе, т.е. стремиться к позитивному и избегать отрицательного. Истинное благо — это добродетель, истинное зло — это порок; все, что между ними, относится к категории «безразличного». Мудрец, следующий природе — это человек, достигший бесстрастия, независимости и автаркии, самообеспеченный и независимый от жизненных обстоятельств, принимающий все, как есть, и относящийся равнодушино и безразлично как к тому, что обычные люди считают хорошо, так и к тому, что считается плохим.
Христианская этика во многом парадоксальна. С одной стороны, она основана на традиционных идеях посмертного воздаяния, греха, жертвы, спасения и др. С другой стороны, идеи страдания как блага, искупления, непротивления злу, любви к врагам кажутся не применимыми к реальной жизни индивида и общества, неисполнимыми для человека и противоречащими естественным принципам социальной организации. Христианство действительно является попыткой преодолеть и превзойти естественную, биологическую природу человека, попыткой преобразить его из общественного животного в сына Божьего, и поэтому этические предписания христианской религии действительно противоречат материальной природе человека. Христианские неудачи брачной любви, свободы воин, милосердия являются не столько нормами, сколько идеальными целями, достижение которых в конечном счете возможно для каждого человека и всех людей; христианство — это открытое проект, предложенный человечеству.

Значительная часть христианской и христианской традиции была позаимствована исламом. Однако это в основном относится к догматам и в основном мусульманской религии, так как существуют различные исламские течения, которые отличаются от христианства в своих трактовках и интерпретациях исламских принципов. Отличительной особенностью мусульманства является то, что моральные и юридические нормы в нем образуют единое целое: мораль, право и богословие не отделены друг от друга. Каждый мусульманин должен исполнять несколько основных обязанностей: это исповедание, молитва, пост, милостыня, падоманчество (хадж), а также война против неверных (джихад или газиат). Таким образом, моральные поступки, такие как милостыня, являются одновременно и составной частью законопослушного поведения, и исполнением заповедей Аллаха: в отличие от христиан, для которых помощь бедным является свободным делом верующего, каждый мусульманин и обязан отдавать на это определенную часть своего дохода. Если христианство порождает страдания, считая грех, то в исламе страдания являются непременным элементом исламской религии, и это не смотря на то, что в Коране прямо предписывается отдавать миру часть своих рих. Все социальные отношения регулируются системой мусульманского права — шариатом, которая одновременно играет роль и морального кодекса.

В исламе значительное место занимает идея посмертного воздаяния: праведный после смерти попадает в рай, грешник — в ад. Однако мусульманской религии в высшей степени свойствен фатализм, т.е. вера в предопределение: все существующее и совершающееся в мире зависит от дела аллаха, поэтому человек не определяет свою судьбу ни в земной, ни в загробной жизни. Добро и зло в мире джихада, но при этом поступки людей зависят на свободе и наказания; бог по своему усмотрению помогает людям и оставляет их без помощи, и у людей нет другого выхода, кроме исправления и покаяния. Нормы смерти, почитания, покаяния и вечной жизни имеют в христианской этике очень большое значение. Все дела и поступки человека зависят от воли и воли аллаха, и только такие поступки являются нравственными: все его поступки определяются внешним принуждением, божественной волей. Человеку предписывается труда быть скромным и терпеливым, мужественно стоять все невзгоды этого мира и уповать на помощи в загробной жизни. Ислам рассматривает человека как подобие Бога, и как ограниченное и слабое существо, которое нуждается в помощи и помощи, определяемой его поведение: быть нравственным для мусульман - это исполнять определенный набор требований и предписаний, что в принципе возможно для каждого человека. В целом, можно сказать, что этика ислама представляет собой достаточно простую и потому универсальную систему, эффективность и эффективность которой усиливается за счет строгих и культовых ресурсов; это в значительной степени объясняет широкое распространение и большую роль ислама в истории и в настоящее время.

Лекция 7

ЭТИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ

В эпоху Возрождения и Реформации (XV—XVI вв.) начался процесс деградации религиозного мировоззрения, составной частью которого была система христианской этики. Возникают новые подходы к постановке и решению проблем морали, при этом большую роль играет обращение к идеям античной философии, особенно эпикуреизма и стоицизма. Так, Джованни Бруно отрицал бессмертие человеческой души; он утверждал, что человеку от природы свойственно стремление к самосохранению, моральный эгоизм, в котором проявляется его респект перед жизнью. Но человек должен пределить эту зависимость путем максимально активной деятельности; эту деятельность и способствующее ей умонастроение Бруно называл термином энтузиазм. Михель Монтень также не призна-
гляд бессмертие, однако делал из этого противоположные выводы: он считал, что жизнь сама по себе — не благо и не зло. нужно уметь орієнтироваться в ней, стремиться достичь того же, что и удовольствие и избежать страдания. Индивидуализм и гедонизм Монтеня получили продолжение и развитие в учениях философов XVII века. В трактате Гоббс считал, что человек от природы является эгоистом, преследующим свои собственные интересы, что приводит его к столкновениям с другими людьми; общественные отношения в их естественно-природном виде Гоббс характеризовал как войну всех против всех, в которой человеку — воль. Лево и зло — это не какие-то надприродные вневременные реалии, существующие сами по себе и определяющие положение человека; эти понятия являются лишь обозначениями конкретных ситуаций, переживаемых людьми в конкретных обстоятельствах. Доброму людям называют то, что им полезно и к чему они стремятся, а злом — то, что им вредно и чего они избегают. Нравственный порядок при этом может быть утвержден лишь государством, созданным в результате общественного договора: мораль обосновывается согласованием интересов, закрепленным в праве. Бенедикт Спиноза тоже считал, что добро и зло, тяготеющие к удовлетворению и неудовлетворению, и ортодоксия как источник и основу моральных ценностей. Человеку нужно рассматривать реалистически, без абстрактного и фантастического морализаторства, нужно осмыслить, не оторваться и не проникнуть в человеческую природу, а познать ее. Люди отличаются по способностям и потребностям, взаимно отталкиваются друг от друга и конкурируют между собой, однако это не зло, а добро, так как ведет к разнообразию и развитию общественных связей: дифференциация ведет к интеграции, люди стремятся к самосохранению и выгоде, хотят получить удовольствие, это правильно, однако не всегда стремиться к удовольствию, это ради него самого. Для разумного и свободолюбивого человека нравственные поступки и добродетельное поведение не нужны в напрасно, они сами по себе — напрасно и бла
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стремляться к удовлетворению все новых потребностей. Просветители XVIII века развивали те же идеи, пишя о свободе любви как важнейшем мотиве поведения людей, о нравственности этюдам, о моральной удовлетворительности, если достижение его не находит в редких случаях, и этого человека, преследующий цель максимального наслаждения, может и неожиданно прийти к насилию, убийству и саморазрушению.

Этим экстремизмом и деструктивным идеями, вытекающим из последовательно разработанной доктрины индивидуалистического гедонизма, немецкий философ Иммануил Кант противопоставил свою этику долга. По Канту, сущность нравственности заключается в добрым воле, то есть в стремлении человека к добру, к совершенствованию моральных поступков, при котором он не стремится ни к каким другим интересам: иным нравственным является то, что человек совершает во имя долга как такового, движимый нравственной обязанностью, а не любовью к ближнему и тем более не эгоистическими интересами. Он доказывал, что мораль автономия, она не на чем не основана, и, даже человеку априори, до опыта, т.е. является необходимым и независимым качеством самого его сущестования. Основание морали нельзя вывести из опыта, ибо эти эмпирические данные нравственные нормы относительны. Таким основанием может быть лишь изначальный, априорный принцип, который Кант называет «ключом нравственного императива». Катехетический императив — это безусловное, всеобщее, обязательная, абсолютно нравственная норма, эти внутренний долг, следовать которому обязан любой человек. Содержание катехетического императива сводится к тому, что человек должен поступать согласно тем правилам, которые могут быть всеми часто, при этом к другому человеку следует относиться как к цели, а не как средство.

В XIX веке начинается разложение классической философской традиции, одним из следствий чего стало появление неклассических, этических учений. Людвиг Фихте развивал этику новой ре
xичности: на место любви к Богу должна прийти любовь к человеку, сохраняя свой религиозный характер. При этом он строил свою этику любви на идеи «разумного этюдам», согласно которой понимание человеком своей зависимости от других людей достаточно для того, чтобы он сковал свое личное стремление к своей с не
обходиностью способствовать аналогичному стремлению других людей. Артур Шопенгаузер считал, что человек есть объективация
мировой водой и потому обречен на вечную неудовлетворенность достигнутым, на бесконечное стремление к новому удовлетворению жажды жизни. Это обрекает человека на бесконечную борьбу, на все новые конфликты, и потому человеческая жизнь есть страдание. Главными мотивами человеческой деятельности выступают этим, здобы и состязание, и только в последнем борут свое начало моральные поступки, т.е. поступки, совершаемые исключительно ради другого. Что же касается самого человека, то единственный выход для него заключается в преодолении воли к жизни, в отказе от жажды, который приводит к состоянию полной удовлетворенности. Макс Шпиннер доказывал, что все социальные и этические нормы относятся к человеку вообще, а не к каждой конкретной личности, поэтому понятие морали есть пустой призрак. Правоотношения морали — это стремление личности к субъект и мучительству, обладающим, который человек утверждает высокое для него в качестве истинного и правильного. Развитие этих идей было осуществлено в учении о морали Фридриха Ницше, который считал, что человек — это больное животное, жиравляющее себя, и оставляющее культурой в целом и морально в частности. Мораль т.е. совокупность представлений о существовании абстрактных добрых и злых, в рамках которых оценивается любой человеческий поступок, есть создание плебейской массы, которая тем самым стремится обозначить себя как аристократов, духовно подчини себе великих людей. Общественно-государственная мораль, как религия, так и нерелигиоза, есть мораль рабов, она противоречит морали господ, в которой любое деяние господина морально только потому, что это деяние господин. Существующее положение неравенство, оно может и должно быть преодолено, когда на смену человеку придет сверхчеловек, который преодолеет человеческое в самом себе, расстанется с иллюзиями истины, добра и счастья; он будет силен, смет и властв и будет любить свою судьбу и не бояться смерти.

Лекция 8

АКТУАЛЬНЫЕ ЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ

Из числа главных этических проблем, стоящих сегодня перед человечеством, можно выделить проблемы отношения к другим формам жизни, а также проблемы рождения и смерти человека.

Нравственные аспекты отношения человеческого общества к природе являются предметом изучения экологической этики. Это подразделение философско-этических исследований ориентировано на пересмотр ценностных основ западной цивилизации в направлении целостного развития человека и органичности его жизнедеятельности на Земле. Экологическая этика восходит к этике «добровольного перед жизнью» немецкого гуманиста Альбера Швейцера, который считал, что основой морали является благожелательное отношение как к своей жизни, так и жизни других; добро — это то, что служит сохранению и развитию жизни, зло — это то, что препятствует жизни или уничтожает ее. Если Швейцер в своей трактовке добра и зла видел в виду людей и даже отдельного человека, то в экологической этике речь идет о моральных аспектах деятельности человечества в целом. До сих пор отношение людей к природе определяется установкой антропоцентризма, согласно которой природа существует для человека, служит материалом для удовлетворения его постоянно возрастающих потребностей, а человек выступает морой всех ценностей. По мнению представителей экологической этики, это является главной причиной деградации биосферы и самого человека: антропоцентризм надо заменить экосистемизм, признанием социальности всех живых существ, а также объектов неживой природы. В этом аспекте разрабатываются принципы права животных, растений, земли, океанов, всей планеты в целом, создаются концепции освоения животных, отказ от их использования в научных целях, охоты, животноводства и т.д.

Проблемами, связанными с рождением отдельного человека, являются проблемы генной инженерии, искусственного зачатия, клонирования, абортов и т.д., которые изучаются в основном в рамках биомедицинской этики. Один из этих проблем связан с вопросом о том, имеет ли право человек на изменение, модификацию собственной природы, обладает ли он правом на искусственное вмешательство в процесс заражения жизни и тем более на создание другого человека. В рамках традиции главных мировых религий, в том числе христианства, эти проблемы решаются отрицательно, так как человек в этом случае совершает тяжкий грех, признавая право Бога творца. Другие проблемы связаны с вопросом, имеет ли право человека на произвольное прекращение жизни другого человека: это прежде всего проблема абортов. Здесь проблематичным является вопрос о приоритете права женщины на репродуктивное планирование или права плода на жизнь; дискуссионным является и вопрос о том, с какого момента эмбрион может считаться человеком, и соответственно, субъектом права и нравственности, а также вопросы о допустимости аборта по медицинским показаниям или
по желанию. Большинство религиозных конфессий рассматривают аборты как убийство и редко осуждают его, но в то же время аборты разрешены в подавляющем большинстве стран и в мире производится около 45 млн. абортов в год.

Значительный комплекс этических проблем связан с смертной казнью. Это проблемы добровольной и юридически-принудительной смерти, т.е. самоубийства, эвтаназии, смертной казни. Самоубийство категорически запрещается и осуждается христианской, мусульманской и некоторыми другими мировыми религиями как преступление против Бога, уважение его права на определение жизни и смерти своего создания. В то же время в некоторых цивилизациях древности и современности, в ряде этнических учений самоубийство, т.е. смерть по собственной инициативе, считалось вполне допустимым и тревожилось как одно из неотъемлемых прав человека или как один из возможных путей достижения гармоничной жизни. Сегодня самоубийство в странах западной цивилизации по-прежнему осуждается, но это уже не влечет за собой юридических и правовых последствий для родственников или для самого человека, покушающегося на самоубийство.

Эвтаназия возникает как намеренное прекращение жизни безнадежного больного с целью избавления его от неприятных страданий, не поддающихся лечению имеющимися методами и средствами медицины. Различают активную эвтаназию, т.е. прямые действия, направленные на умерщвление пациента, и пассивную эвтаназию, т.е. прекращение жизнедеятельности пациента. Эвтаназия обоих видов может быть добровольной, недобровольной и принудительной: последняя разновидность применяется, в частности, в нацистской Германии по отношению к душевнобольным, старикам и детьм с тяжелыми уродствами. Сегодня безусловно осуждается. В большинстве случаев осуждается и прямо запрещается законом и добровольная активная эвтаназия, хотя последние годы все чаще практикуется такая ее форма, как самоубийство при поддержке врача. Что касается пассивной эвтаназии, то она считается относительно приемлемой и используется в центрах умирания - хосписах. Этические оценки эвтаназии определяются, с одной стороны, религиозными предписаниями, с другой стороны - концепциями гуманизма и прав человека.

Дискуссионной этической проблемой является проблема смертной казни, т.е. лишения жизни человека по притворному суду. Смертная казнь используется в качестве высшей меры наказания, присуждаемой за совершенние наиболее тяжких преступлений, особенно убийств. В то же время смертная казнь интерпретируется не только как справедливое возмездие, но и как мера устрашения потенциальных преступников. В эпоху Новейшего времени сфера применения смертной казни последовательно сокращалась она утратила публичный характер, а сегодня в ряде стран совсем запрещена или же не применяется в практике. Основными аргументами против смертной казни являются данные о судебных ошибках, об отсутствии корреляции между применением смертной казни и уровнем преступности, а также мнение о том, что использование государственным насилием умерщвления человека как законной и справедливой меры повышает общий уровень жестокости в обществе и провоцирует преступников на совершение тяжких преступлений. При этом общественное мнение в большинстве стран поддерживает смертную казнь, а национальные правительства, напротив, все чаще отказываются от ее применения.
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