В тесноте...
(Об одной характерной черте русской традиционной бытовой культуры)

А.В. Шипилов

«В тесноте, да не в обиде», — гласит распространенная русская пословица. В этой емкой формуле отразился многовековой опыт народа, одну из сторон традиционной бытовой культуры которого мы попытаемся охарактеризовать в этой статье. Речь идет о том, какое количество жилой площади приходилось на одного человека в обычной крестьянской избе. Действующие сегодня в России нормы жилой площади таковы: в отдельной квартире на человека полагается 12 м², в общежитии — 6 м², абсолютным минимумом, видимо, можно считать нормативы жилой площади, предоставляемой осужденным: в исправительных колониях 2 м², в тюрьмах — 2,5 м², в колониях, предназначенных для отбывания наказания осужденными женщинами — 3 м². Таким образом, норма жилой площади варьирует от 12 м² до 2 м², при этом первую цифру можно считать нормой жизни, вторую — нормой выживания. К какой же из этих цифр была ближе норма жилой площади в расчете на одного человека в традиционной крестьянской избе?

Для ответа на этот вопрос обратимся к данным первой половины XVIII века. Этот период уже вполне документирован в интересующем нас отношении, а кроме того, это было время до начала демографического взрыва и аграрного кризиса второй половины XIX — начала XX вв., свидетельством которых, по сути дела, является информация основной массы этнографических источников. По данным М.Г. Рабиновича, основанным на анализе описаний 617 сельских усадеб XVI — XVII веков, подавляющее большинство (98,6%) крестьянских жилищ были однокамерными, то есть представляли собой избу без сеней и клети; двухкамерные жилища составляли 1%, трехкамерные — 0,4% ¹. В первой половине XVIII в. каменность и этажность крестьянского жилища несколько увеличивается, особенно на Севере и в Сибири, однако жилье, то есть теплые клети и подклеты, в крестьянских домах (в отличие от домов посадских), оставались исключением, поэтому в качестве стандартного образца мы можем взять однокамерную поземную избу.

Как правило, изба представляла собой сруб с длиной стороны 3 сажени (6,4 м), сложенный из сосновых или еловых бревен толщиной 6—7 вершков (27—32 см) в отрубе. Дело в том, что и сосна, и ель в наиболее подходящем для рубки возрасте (80—100 лет) имеют слабый перепад толщины от комля к вершине, практически незаметный на 6—10-метровых отрезках, что позволяет избежать дополнительного обтесивания. В Восточной Европе строили в основном именно из древесины этих пород, поэтому трехсаженное бревно стало своеобразным строительным модулем. Такое бревно обладает лучшим соотношением длины и веса: своим весом оно достаточно прочно придавливается к нижнему и потому крепко сидит в угловом замке (если бревно будет длиннее, оно будет плохо прижиматься к нижнему в средней
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части, а из-за своей тяжести будет слишком давить на последнее, так что сруб будет распирать книзу. Кроме того, бывшев в данную эпоху способы сооружения пере- 
крывания (самцов, костровые и прочие виды кровли), где использовалось много 
дерева (рубленый топором тес бывал до 10 см толщиной), делали последние очень 
тяжелым, так что при увеличении длины стен (а, значит, и веса кровли) сруб могло 
просто "распереть".

При расчете жилой площади избы надо учитывать, что указываемая в источниках 
длина стены сруба обычно включала в себя и выпуск (при рубке "в обло") по 20— 
30 см с каждой стороны, а внутренняя длина была меньше внешней на толщину 
брёвна; соответственно, внутренняя площадь трехсаженного сруба, сложенного из 
6-верстовых бревен с выпуском в 25 см, будет равняться 41 м², а 34,6 м². Кроме 
того, необходимо вычесть площадь печи, занимаемой примерно 4м², и тогда размер 
жилой площади будет приближительно равен 30 м². Крестьянские семьи в России 
первой половины XVIII в. были в основном малыми и по численности не очень 
большими — чаще семья насчитывала 4—6, реже 10 — 12, в среднем 7 — 8 человек 
обого пола (впрочем, были семьи и по 20, и даже по 30 человек) 2. Соответственно, 
если в избе жили 7 ч., то на одного человека приходилось 4,3 м² жилой площади, 
если 8 ч. — 3,8 м², а в среднем — 4 м².

Эти расчетные цифры мы можем проверить на материалах описей помещичьих 
имений первой четверти XVIII века. Вот опись владений А.В. Киккина в Новгород- 
ском уезде (1718 г.): в помещичьем дворе на Коростышевском погосте 5 людских изб, 
в них живут 53 ч. дворовых, то есть средняя населенность избы — 10,6 ч. (с детьми; 
далее — так же), еще в 9 избах живут 57 ч. заводных (населенность — 6,3 ч.); в 
деревне Овси в 44 избах живут 306 ч. крестьян (6,9); д. Веряжика — 81 изб, 499 чел. 
(6,2); д. Корнища — 4 избы, 39 чел. (9,7); сельско Пущосто — 35 изб, 188 чел. (5,4); д. 
Заполь — 12 изб, 74 чел. (6,2); д. Психа — 6 изб, 44 чел. (7,3); д. Валтушина — 
5 изб, 32 чел. (6,4); д. Ручья — 12 изб, 68 чел. (5,7); д. Ионово — 3 избы, 18 чел. (6,8); д. 
Отош — 6 изб, 54 чел. (9,0); д. Истомина — 42 избы, 268 чел. (6,4); село Погощи 
— 76 изб, 489 чел. (6,4); д. Луки — 17 изб, 120 ч. (7,1); д. Райцы — 4 избы, 62 чел. 
(15,5); д. Кошелева — 9 изб, 58 чел. (6,4); д. Борнова — 8 изб, 57 ч. (7,1); д. Подоль 
— 11 изб, 86 чел. (7,8); д. Острое — 8 изб, 74 чел. (9,2); д. Река — 18 изб, 128 чел. 
(7,1); д. Сушеч — 11 изб, 62 чел. (5,6); д. Жары — 13 изб, 129 чел. (9,9); д. Малья 
Витень — 17 изб, 135 ч. (7,9); д. Большой Витень — 33 избы, 226 ч. (6,8); д. 
Коломо — 15 изб, 108 ч. (7,2); д. Успошон — 8 изб, 58 чел. (7,2); д. Верещино — 
13 изб, 78 ч. (6,0); д. Горычи — 31 изб, 317 ч. (10,2); Бужский погост — 28 изб, 
196 ч. (7,0); д. Канечек — 2 избы, 18 чел. (9,0); д. Болокитчи — 13 изб, 82 чел. (6,3); д. 
Ретло — 40 изб, 316 ч. (7,9); д. Пергереки — 9 изб, 89 ч. (9,9); д. Горки — 7 изб, 
41 ч. (5,9); д. Лушина Мост — 5 изб, 33 ч. (6,6); д. Борисово — 18 изб, 104 чел. 
(5,8); д. Соломка — 7 изб, 39 чел. (5,6); д. Бубнищево — 2 изб, 9 ч. (4,5); д. 
Уженный Рядок — 17 изб, 143 ч. (8,4). У всех в Киккина в 2-х погостах с деревнями 
было 265 крестьянских дворов, на которых в 691 избе проживало 4853 крестьянин 3; 
соответственно, средняя насыщенность крестьянской избы в этом районе равнялась 
7 ч., минимальная, как мы видели — 4,5 ч., а максимальная — 15,5 ч.

Некоторые из данных сведения мы можем проверить и по другим районам: у майора И.П. 
Лопухина в селе Некоморье Юрьево-Польского уезда в 45-ти избах жило 318 чел. 
(7,1), в селе Фроловском в 48 избах — 340 чел. (7,1). У капитана Ф.В. Безобразова 
в селе Лихвинки Владимирского уезда в 1724 г. была следующая насыщенность дво- 
ров: 1-й двор — 2 избы, 15 ч., 2-й двор — 1 изба, 6 ч., 3-й — 1 изба, 8 ч., 4-й — 
1 изба, 4 ч., 5-й — 1 изба, 9 ч., 6-й — 3 избы, 16 ч. У поручика И.В. Откева в 
селе Вожево Кромского уезда в 1723 г. на одном дворе в одной избе жило 6 ч., в 
другом — 10, в третьем — 2-х избах — 10 ч., в четвертом — 2-х избах — 17 ч.; в его 
же селе Рассохо было 10 семей, проживавших в одной избе, при этом в 3-х 
семьих было по 8 ч., в 3-х — по 9 ч., в 3-х — по 10 ч., в 1-й — 12 ч.; 4 семьи 
проживали в 2-х избах, было в них, соответственно, по 4, 5, 9 и 19 ч., и одна семья 
из 20 ч. проживала в 3-х избах. В том же году в том же уезде в принадлежавшем 
обер-президенту надворного суда В.Ф. Стремоухову село Шебелькино по 1-й избе 
имели 34 семьи; из 3-х ч. состояла 1 семья, из 4-х — 2 семьи, из 5-ти — 2 семьи, из 
6-ти — 2 семьи, из 7-ми — 2 семьи, из 8-ми — 6 семей, из 9-ти — 6 семей, из 10-ти — 
1 семья, из 11-ти — 4 семьи, из 12-ти — 3 семьи, из 13-ти — 2 семьи, еще в одной 
семье было 15, и в другой — 20 ч. По 2 избы имели 8 семей; в одной было 9 ч., в 
другой 10 ч., в третьей 12 ч., в четвертой — 14 ч., в пятой — 17 ч., в шестой — 
19 ч., в седьмой — 20 ч., и в восьмой — 26 ч. В деревне Ноздревской по 1-й избе 
имело 10 семей; из 5 ч. состояли 2 семьи, из 6 ч. — 4 семьи, из 7 ч. — 2 семьи, из 10 ч. — 2 семьи; по 2 избы имели 2 семьи, в одной было 16 ч., в другой 18 ч.

Наконец, опись владения дьяка А.Г. Ратманова — деревни, «что на Мокром Смекне», деревни Гололобовки и села Никольского (Елецкий уезд, 1723 г.) дает нам возможность не только установить населенность избы, но и вычислить примерную площадь, приходящуюся на одного члена семьи. В этих трех населенных пунктах проживала 31 семья, причем две избы было только у одной семьи, которая состояла из 19 че. и размещалась в одной избе в две половиной сажени и другой, двухсажен- ной. Две семьи, из 2-х и из 5-ти человек, жили в избах в 1,5 сажен; 15 семей жили в избах по 2 сажени: одна семья из 2-х че., одна семья из 3-х че., две семьи из 5-ти че., четыре семьи из 6-ти че., две семьи из 7-ми че., одна семья из 8 че., одна семья из 9 че., одна семья из 10 че., и две семьи из 11 че.; две семьи из 5-ти и 7-ми че., жили в избах в 2,5 сажен; и 11 семей жило в избах в 3 сажени: одна семья из 3 че., две семьи из 5 че., одна семья из 6 че., одна семья из 7-ми че., четыре семьи из 9-ти че., одна семья из 12-ти, и одна — из 17 человек.

Предположим, что все эти избы были срублены из 6-вершковых бревен, и во всех стояла печь площадью 4 м²; тогда чистая внутренняя площадь избы в 1,5 сажени будет равна 2,8 м², избы в 2 сажени — 9,7 м², избы в 2,5 сажени — 18,9 м², избы в 3 сажени — 26,2 м². Соответственно, в принадлежавших Ратманову крествянских сенных из 1,5 сажени на человека приходилось 1,4 м², в другой — 0,6 м²; из них, что жили в избах по 2 сажени, в одной на человека приходилось 4,8 м², еще в одной — 3,2 м², в двух — 1,9 м², в четырех — 1,6 м², в двух — 1,4 м², в одной — 1,2 м², в одной — 1,1 м², в одной — 1,0 м², и в двух — 0,9 м²; из того, что жили в избах по 2,5 сажени, в одной на человека приходилось 3,8 м², в другой — 2,7 м²; из того, что жили в избах в 3 сажени, в одной на человека приходилось 8,7 м², в двух — 5,2 м², в одной — 4,4 м², в одной — 3,7 м², в четырех — 2,9 м², в одной — 2,2 м², и в одной — 1,5 м²; наконец, в одной семье, имевшей две избы, на человека приходилось тоже 1,5 м². Таким образом, из 31 семьи в 4-х (12,9%) на одного человека приходилось до 1 м² жилой площади, в 13-ти (41,9%) — от 1 до 2 м², в 6-ти (19,3%) — от 2 до 3 м², в 3-х (9,6%) — от 3 до 4 м², в 2-х (6,4%) — от 4 до 5 м², и в 3-х (9,6%) — свыше 5 м².

На этом примере становится ясно, что в 2/3 семей на одного человека приходи- лось до 3 квадратных метров жилой площади — иначе говоря, современная норма для осужденных, причем больше половины (54,8%) из этих людей довольствовались жилой площадью менее 2 м² на одного человека, то есть меньше современного абсолютного минимума, определяющего норму жилой площади на человека в исправительных колониях. Изба была настолько тесной, что для сна приходилось использовать любую плоскую поверхность — полати или «пол», печь, голобец, лавки, при этом на относи- тельно широких полатях и печи спать приходилось сразу нескольким членам семьи. На это вообще обращал внимание бывшие в России иностранцы. Так, Адам Олеар- рия, член голштинского посольства 1633 — 1634 гг., пишет о русских простолюдинах: «Спят они на лавках, а зимою... на печи... Тут лежат рядом мужчины, женщины, дети, слуги и слушакию». А. Леник, секретарь австрийского посольства, побывавшего в Москве в 1675 г., рассказывает: «В русских деревнях родители, дети, домашний скот живут в одной избе вместе... хозяева, хозяйки, слуги, слушаки и дети соревнованны между собой перемещения, лежат без всяких постелей. В одной избе мы насчитали четыре супружества, спавшие вместе в таком беспорядке». Э. Джасти, генерал-майор английского купца X. Эбанса, живущий в Петербурге в 1734—1737 годах, свидетель- ствует: «Русские [простолюдины] не знают кроватей, они лежат вместе по 16 и 20 человек на скамьях или на полу, подстелив рогожи». Такие же свидетельства во множество встречаются и в позднейшей отечественной литературе; крестьянское жи- лище было постоянно переполнено, особенно зимой, и изба из века в век представляла собой некомфортабельное, не соответствующее элементарным санитарно-гиги- еническим нормам жилья.
Причиной этого отнюдь не являлся недостаток земельной площади усадьбы. В рассматриваемый период большинство сельских поселений были еще настолько малолюдными, что в них могло не быть не только дворовых оград, но и самих улиц. Уличная планировка селения предполагала наличие двух рядов примыкающих друг к другу дворов, при этом домам одного ряда должны были обращены свои фасады к фасадам домов другого ряда. Первым необходимым условием для образования улиц является наличие в селении некого определенного числа дворов и, соответственно, жилых построек: проход между двумя — третья парами дворов трудно назвать улицей, если даже эти дворы стоят в два ряда вплотную друг к другу, а дома расположены так, что фасады одного ряда смотрят на фасады другого. Конечно, трудно назвать определенную минимальную цифру дворов, из которых должна была состоять улица — любая цифра будет произвольной; но, как нам кажется, количество дворов в улице должно измеряться все же не единицами, а десятками. В свою очередь, для этого нужно, чтобы селение, если оно даже состоит из одной улицы, насчитывало то же самое количество дворов — по крайней мере, не менее одного — двух десятков; однако далеко не все сельские поселения в России первой половины XVIII в. подходили под этот критерий.

На Европейском Севере даже в конце XVIII в. среднее число дворов в деревне не превышало 8, а на начало века равнялось 5. По центру и югу страны на первую половину XVIII в. подобных данных в литературе не имеется (во всяком случае они автору неизвестны); поэтому мы провели небольшое исследование, проанализировав сведения о количестве дворов в сельских поселениях разных типов, содержащиеся в известном сборнике описей имений «Материалы по истории крестьянского и помещичьего хозяйства первой четверти XVIII в.» (использовались данные, относящиеся только к целым населенным пунктам — встречающиеся в документах «полуледени» и пр. не учитывались; учитывалось количество только крестьянских дворов — без дворов холопов и церковнослужителей).

Всего нами было учтено 430 сельских населенных пунктов, принадлежавших 65 помещикам. Эти населенные пункты располагались в 64-х уездах: Новгородском уезде — 36, Вологодском — 31, Судальском — 26, Брянском и Московском — по 18, Ростовском, Коломенском и Костромском — по 15, Кашинском — 14, Рязанском и Каширском — по 13, Кромском — 12, Орловском, Ярославском и Владимирском — по 10, Вяземском и Дмитровском — по 9, Рузском, Болховском и Нижегородском — по 8, Холмском, Ямбургском, Галицком и Касимовском — по 7, Переславль-Рязанском, Торопецком и Елецком — по 6, Смоленском, Алексинском, Луцком, Можайском и Муромском — по 5, Тульском и Епишанском — по 4, Новоторжском, Юрьево-Польском, Веневском, Козельском, Луховском и Михайловском — по 3, Пензенском, Тарусском, Тверском, Шуйском, Дзержинском, Дедиловском, Зарайском, Карачевском, Турыском, Мещовском и Новосильском — по 2, и Одоевском, Рыльском, Саранском, Серпуховском, Соловецком, Тамбовском, Темниковском, Черняхском, Шацком, Арзамасском, Бельском, Ефремовском и Миасском — по 1 населенному пункту. В этом списке представлены в основном центральные и южные уезды, однако есть и северные уезды, причем по ним учтено значительное количество поселений, так что выборка в целом получается вполне репрезентативной.

По видам поселений распределение следующее: 291 деревня, 81 село, 54 селца и 4 слободы. Общее количество дворов во всех 430 населенных пунктах — 3750, соответственно, среднее количество дворов в одном населенном пункте — 8,7. По отдельным видам поселений картина такая: общее количество дворов в деревнях — 1739, соответственно, среднее количество дворов в деревне — 6,0; общее количество дворов в селах — 1235, среднее количество дворов в селе — 21,4; общее количество дворов в селах — 535, среднее количество дворов в селы — 9,9; наконец, общее количество дворов в слободах — 241, среднее количество дворов в слободе — 60,2. Однако эти средние цифры, пожалуй, чересчур «средними»: например, из 4-х слобод, по которым у нас есть данные, в одной был 1 двор, в другой — 6, в третьей — 11, и в четвертой — 223 (Ломовская слобода, будущий уездный город Нижний Ломов), так что выведенная отсюда средняя цифра в 60,2 двора только искажает картину. Поэтому мы поступили иначе и вычислили долю однодворовых, двухдворных и т. д. поселений, как по отдельным видам поселений, так и в целом.

Результаты выглядят следующим образом. Из всего количества деревень (291) 1-дворовых было 48 (16,49% от общего количества деревень), 2-дворных — 45 (15,46%), 3-дворных — 37 (12,71%), 4-дворных — 31 (10,65%), 5-дворных — 28 (9,62%), с количеством дворов от 6 до 10 — 64 (21,99%), с количеством дворов от 11 до 20 — 26 (8,93%), с количеством дворов от 20 до 30 — 8 (2,75%), с количеством дворов свыше 30 (максимальное количество — 60) — 4 (1,37%). Распределение по дворам было,
ественно, прямо противоположным: на долю однодворных деревень приходилось 2,76% от общего количества дворов в деревнях (1739), на долю двухдворных — 5,17%, трехдворных — 6,38%, четырехдворных — 7,13%, пятидворных — 8,05; всего на долю деревень, количество дворов в которых не превышало 5, пришлось 29,49% от общего количества дворов, а на долю деревень, количество дворов в которых превышало 30, пришлось 10,47%.

Из общего количества сел (81) 1-дворовых было 7 (8,64%), 2-дворовых — 7 (8,64%), 3-дворовых — 3 (3,70%), 4-дворовых — 7 (8,64%), 5-дворовых — 3 (3,70), с количеством дворов от 6 до 10 — 16 (19,75%), с количеством дворов от 11 до 20 — 18 (22,2%), с количеством дворов от 21 до 30 — 7 (8,64%), с количеством дворов свыше 30 (максимальное количество — 82) — 13 (16,05%). На долю однодворных сел приходилось 0,57% от общего количества дворов в селах (1235), на долю двухдворных — 1,13%, трехдворных — 0,73%, четырехдворных — 2,37%, пятидворных — 1,21%; всего на долю сел, количество дворов в которых не превышало 5, пришлось 5,91% от общего количества дворов, а на долю сел, количество дворов в которых превышало 30, пришлось 47,04%.

Из общего количества селеч (54) 1-дворовых было 5 (9,26%), 2-дворовых — 6 (11,1%), 3-дворовых — 5 (9,26%), 4-дворовых — 3 (5,56%), 5-дворовых — 2 (3,70%), с количеством дворов от 6 до 10 — 14 (25,93%), с количеством дворов от 11 до 20 — 13 (24,07%), с количеством дворов от 21 до 30 — 4 (7,40%), с количеством дворов свыше 30 (максимальное количество — 60) — 2 (3,70%). На долю однодворных селеч приходилось 0,93% от общего количества дворов в селечах (353), двухдворных — 2,24%, трехдворных — 2,80%, четырехдворных — 2,24%, пятидворных — 1,87%; всего на долю селеч, количество дворов в которых не превышало 5, пришлось 10,08% от общего количества дворов, а на долю селеч, количество дворов в которых превышало 30, пришлось 17,57%.

Наконец, свободы было всего 4; о количестве дворов в них мы уже говорили — одна однодворная, другая попадает в разряд поселений с количеством дворов от 6 до 10, третьи в разряд «от 11 до 20», и четвертая в разряд «свыше 30». Соответственно, по отношению к общему числу свобод на долю каждой приходится по 25%, а по отношению к общему количеству дворов на долю однодворной Радищевой слободы (Брянский уезд, владелец Д.Ф. Панютин) приходится 0,41, а на долю Ломовской слободы с ее 223 дворами (Пензенский уезд, владелец П.П. Шафиров) — 92,53%.

По сельским поселениям всех видов мы имеем следующую картину: из общего их количества (430) 1-дворовых было 61 (14,9%), 2-дворовых — 58 (13,49%), 3-дворовых — 45 (10,46%), 4-дворовых — 41 (9,53%), 5-дворовых — 33 (7,67%), с количеством дворов от 6 до 10 — 95 (22,09%), с количеством дворов от 11 до 20 — 58 (13,49%), с количеством дворов от 21 до 30 — 19 (4,42%), с количеством дворов свыше 30 (максимальное количество — 223) — 20 (4,65%). На долю однодворных поселений приходится 1,63% от общего количества дворов (3750), на долю двухдворных — 3,09%, трехдворных — 3,60%, четырехдворных — 4,37%, пятидворных — 4,40%; всего на долю поселений, количество дворов в которых не превышало 5, пришлось 17,09% от общего количества дворов, а на долю поселений, количество дворов в которых было свыше 30 — 28,8%. Поселений с количеством дворов не более 3-х было 38,14%, не более 5-ти — 55,34%, не более 10-ти — 77,43%, не более 20-ти — 90,92%, не более 30-ти — 95,34%. Таким образом, в первой четверти XVIII в. более трети всех поселений имели по 1 — 3 двор, более половины — по 1 — 5 дворов, более 2/3 — по 1 — 10 дворов. Возможно, присутствие данных по другим уездам могло бы изменить эту картину, и еще более вероятно, что к 50 — 60-м гг. XVIII в. она действительно несколько изменилась в сторону общего увеличения количества дворов в поселениях и роста доли многодворных поселений, однако вряд ли эти изменения были глобальными.

Таким образом, поселения были малодворными, и земли для удельы и, соответственно, для дома, было вполне достаточно. О том же самом говорит и тот факт, что двора иногда не огораживались, то есть не предstawляли из себя закрытого комплекса — ни в юридическом, ни в хозяйственнопланировочном отношении. До XVI века крестьянские дворы, как свидетельствуют археологические и письменные источники, огораживались лишь в исключительных случаях. При господстве подписанного и заверенного договора жилых и хозяйственных построек могли часто меняться, что не способствовало образованию двора как стабильного огороденного участка, отделенного как от окружающих поселение пашни и лугов, так и от других своих дворов. Ситуация стала меняться только в московский период: по мере распространения трехполья снижается как возможность, так и необходимость в изменении местоположения жилых и хозяйственных построек, развитие помещичьего землевладения приводит к необхо-
димости более точного определения границ владельческих крестьянских усадеб, при продвижении русского населения на юг, в приграничную и пограничную лесостепь, действует оборонительный фактор — дворы укрепляются, наконец, на севере идет процесс складывания коменного крытого двора. Однако этот процесс развивается медленно: в порядках грамотах, разных описях ограды и изгороди как XVII в., так и более позднего времени могут упоминаться, а могут и не упоминаться, причем в последнем случае отсутствие упоминания можно трактовать и как подтверждение, и как отрицание действительного отсутствия ограды (при описях городских усадеб, да и на графических изображениях ограды тоже нередко отсутствуют, но в городах усадьбы огораживались обязательно).

В описях помещичьих имений первой четверти XVIII в. встречаются упоминания об огороженных крестьянских дворах: в д. Гридневой Можайского уезда (1705 г.) было 8 дворов, из них три имели по периметру саран, а два были обнесены забором; из принадлежавших помещикам-нарбочникам двух крестьянских дворов в Епифанском уезде (1715 г.) один был «огорожен плетнем», другой «огорожен тыном и плетнем»; из 31 двора в двух деревнях и одном селе Елецкого уезда (1723 г.) о 29-ти в описи было сказано: «двор огорожен плетнем», об одном «двор огорожен 2 стены в замест, 2 плетнем», и об одном «двор огорожен 3 стены тыном, 4-я в замест», при этом 15 дворов имели «ворота притворчые». В селе и сельце Кромского уезда (1723 г.), состоящих из 19 дворов, все дворы были огорожены плетнем, либо плетнем и сараем, либо плетнем и забором или плетнем и скитом и т.п. В том же году в том же уезде в одном селе и трех деревнях было описано 26 дворов; только два двора не имели оград, об остальных говорилось, что двор огорожен скитом (19 дворов), скитом и забором (3 двора), плетнем и забором (1 двор), и еще на одном дворе были упомянуты только «двор ворота». В 1724 г. в том же Кромском уезде в одной деревне из 60 дворов плетен был огород 31 двор, скитом — 4, скитом и плетнем — 3, «скитом стоячим» — 2; несколько дворов имели более сложные ограды — «двор огорожен скитом, огород огорожен скитом», «двор огорожен скитом стоячим, гумно огорожно плетнем», «двор огорожен скином стоячим, гумно огорожно кольем стоячим» и т.п., и только об одном дворе говорилось — «городы и хлеба никакова нет». Наконец, в том же 1724 г., но в другом — Владимирском уезде, описание деревни из 6 дворов дает следующую картину: «круг двора огорожно заборами» — 1 двор, «кругом двора саран» — 2 двора, остальные три двора без ограды 4.

На первый взгляд, судя по материалам этих описей, подавляющее большинство крестьянских дворов в первой четверти XVIII в. уже были тем или иным способом огорожены, то есть сформировались в качестве собственно дворов. Однако эти описи являются редким исключением в общей массе подобных документов, относятся всего к нескольким селениям 5-ти уездов, причем все эти селения частновладельческие; как обстояло дело в других уездах и в других категориях крестьян, мы не знаем. Относительно первой половины XVIII в. мы не можем с абсолютной уверенностью сказать, насколько распространены были огороженные дворы в сельских поселениях того или иного района или у хозяев с разным имущественным положением и социальным (сословно-юридическим) статусом. Однако мы можем быть вполне уверены в другом — что неогороженные двора в это время существовали (например, в 1720 г. в Тюменском уезде запелотом были обнесены 16 крестьянских усадеб из 40 описанных 5). Отсутствие ограды двора означало, что территории одной крестьянской усадьбы лишь минимально дифференцировалась как от другой усадьбы, так и от улицы — если последняя вообще существовала. В малодворных деревнях, особенно государственных или принадлежавших одному владельцу, большой нужды в огораживании двора, видимо, не было: хозяева трех, пяти, восьми дворов вряд ли нуждались в точном определении границ своих усадебных участков, так как могли возвести необходимые им постройки где-нибудь по соседству, на незанятой территории.

И.Т. Посошков в «Завещании отеческом», высказывая совет строить новые села в противопожарных целях в соответствии с принципами регулярной планировки, писал: «Аще ти случиться поселить, где деревня внове, то ты двора им размерей не по прежнему обыкновию, ужки и тесны, но сделай их шириню сажен по осми, иль по десяти; да и строй их вместе только по два двора, гнездами; да отступи от этих дворов сажен двадцать или и больше, другие два двора поставь, и паки и от этих дворов толкого же числа отступа, поставь два же двора... И как деревня сида на полуверсте, а по тому размеру аще противиетца на версту, или и на полторы, то о том тужить не о чем» 6. Те же самые положения и нормативы фигурировали и в официальных указах о перепланировке деревень, периодически издававшихся, начиная с указа от 7 августа 1722 г. (с 1722 по 1879 г. было издано 22 указа, касающихся вопросов планировки сельских поселений) 7. Таким образом, Посошков не видел проблемы в увеличение
размеров деревни в два — три раза при том же количестве дворов, давал совет — «А прохожие улицы вели делать ширину сажен тридцати, или и больше...», и ничего не говорит о длине дворовых участков. Заметим, что к указу 1722 г. о перепланировке деревень был приложен печатный чертеж, на котором были изображены сдвоенные дома «гнездами», поставленные друг от друга на 30 саженей, овины даны за огородами на расстоянии не меньше 35 саженей, и при этом написано: «На сем чертеже написаны двери длиною по 15 сажен ширину по 10. А кто похотел строить длине и шире или короче нуже что им позволяет только между двум дворов менее 30 сажен не было» 12. Иными словами, размеры сельских усадебных участков практически не ограничивались, так как ничего похожего на земельный голод еще не наблюдалось.

Однако на этих просторных усадьбах большую часть территории занимал огород, так что «дворовое место» было в 2, а то и в 3 раза меньше «огородного»; более того, собственно дом занимал 1/3 или 1/5 «дворового места», а жилая площадь состояла лишь половину или треть часть дома, так как жильем помещением являлось только помещение с печью. Именно необходимость отапливать жилище в течение длительного холодного периода лимитировала размеры жилой площади, при этом проблема заключалась не в недостатке тепла. К началу XVIII в. 46,4% территории Европейской России относилось к северной природной зоне (тундра, лесотундра, тайга), 12,1% — к зоне смешанных и широколиственных лесов, 20,9% — к лесостепной зоне, 20,6% — к южной зоне (степи и полупустыни). По данным первой ревизии (1719 г.), в северной зоне проживало 12,4% населения, в зоне смешанных и широколиственных лесов — 42,5%, в лесостепной зоне — 42,5%, в южной — 2,6% 13. Таким образом, большая часть населения страны размещалась на территориях, не испытывавших дефицита топливных ресурсов. В 1696 г. лесом было покрыто 52,7% территории Европейской России, а пашни занимала только 7,9%; в 1763 г., почти через 70 лет, доля пашни увеличилась до 13%, а доля леса снизилась до 49% 14. Естественно, соотношение пашни и леса по разным губерниям были различным: так, на территории будущей Вологодской губернии на 1696 г. пашни было 1%, леса — 95%, в 1763 г. площадь пашни увеличилась до 1,7%, а леса снизилась до 94%. Для Костромской губернии эти соотношения выражались цифрами, соответственно, в 6,9% и 83,1% (1696 г.) и 17,8% и 72,9% (1763 г.), для Тверской — 9% и 75,8% (1696 г.) и 23,2% и 58,1% (1763 г.), Московской — 35,5% и 48,2% (1696 г.) и 38% и 46% (1763 г.), Курской — 18,5% и 16,2% (1696 г.), 40,4% и 13,6% (1763 г.). Тем не менее, несмотря на то, что в первой половине XVIII в. ежегодно вырубалось от 203 до 233 тыс. га леса в год, топлина даже на юге было вполне достаточно: на 1719 г. в лесостепной зоне на душу м.п. приходилось 7,3 га леса (а на Севере — 147 га) 15.

Россия была поистине «деревянной страной»: деревянным было все — предметы быта, производственный и хозяйственный инвентарь, средства транспорта, жилище и т.д.; достаточно сказать, что вплоть до середины XIX в. 90% бытовых вещей и производственного инвентаря у крестьян изготавливались из дерева, а на 1900 г. только 4% всего жилого фонда страны составляли каменные строения, а 96% построек были деревянными 16. По М.А. Цейтлину, только на отопление и строительство в год на душу населения шло 4,8 кубометра древесины 17, добавив один кубометр на душу на промышленное потребление древесины и 0,2 кубометра — на разные производственные, хозяйственные, бытовые изделия, получим 6 кубометров на человека в год, соответственно, для середины XVIII в. общая цифра ежегодного потребления древесины в России составляла 140 млн. кубометров. При этом основная часть этого огромного количества приходилась как раз на топливо: для отопления на душу населения требовалось, по разным данным, от 2 до 5 кубометров дров в год, в среднем 3,85 кубометра (по А.В. Дулуну), на один двор (избу и овин) расходовалось 35,6 кубометров дров ежегодно, на отопление одного покоя (по инструкции П.А. Румянцева), то есть комнаты с печью, при топке по-белому в год требовалось 24 кубометра 18.

Именно это и было главной причиной тесноты, сверхмнимальной живой площади крестьянских изб. даже при своих скромных размерах порядка 30 кв. метров единственное жилое помещение требовало на отопление 20 — 30 кубометров дров, а заготовить такое количество было непросто, не говоря уже о том, чтобы запасти дров на несколько таких комнат. Поэтому даже в больших домах повышенной каменности и этажности, например, в доме «изба — сени — клеть на подклете, живая площадь составляла всего 1/5 — 1/6 от общей площади жилища. В противоположном случае, если бы дом состоял из двух горниц или жилых изб, клети и сеней, да еще если изба и клеть стояли на жилых подклетах, то живая площадь составляла до 4/5 от общей; если условно предположить размер избы, сеней и клетей равным 3 сажениям, то при общей внешней площади такого дома в 123 м² и внутренней площади (с подклетами) в 207,6 м² жилая площадь равнялась бы 173 м². Однако хозяину такого дома понадо-
добилось бы сжигать в 5 печах ежегодно примерно 150 кубометров дров, а это 1,5 тыс. деревьев, которые нужно срубить, очистить, вывезти, распилить (или разрубить) и наколоть поленев — задача для одной семьи практически непосильная. Горожанам, в отличие от крестьян, мог приобретать дрова на рынке, особенно в тех районах, где леса имелось достаточно и дрова были дешевле. Так, в сибирском Енисейске в 1704 г. посадские среднего достатка жили в домах жилой площадью до 100 м²; из 33 описанных дворов только в 3-х теплом жилье имел на площади менее 30 м². Из 44-х теплых жилых помещений половина были размером 6,2х6,2 или 6,4х6,4 м (38,4 — 41 м²); печами снабжались не только изба и горницы, но и кели, сени, подклеты (жилые кели бывали по 18,5, 28,1, 41 м², сени — 4,4, 12,3, 18,5, 28,1, 41, 72,3 м²) 19. Там же, где спрос на топливо был велик, а его источники дальше, отопление большого дома требовало серьезных расходов: так, в Москве в начале XVIII в. погонная сажень (3,2 м²) дров продавалась в среднем по 20 коп., в 1720-е гг. — уже по 60 коп., в 1750-е гг. за то же количество надо было платить уже 1 руб. 20. Таким образом, чтобы обеспечить годовым запасом топлива дом с пятью печами, московичу в середине XVIII в. требовалось потратить 30 — 50 рублей; для сравнения — пара сапог и в это время продавалась в старой столице за 30-коп. пуд осетры — за 80 коп., квалифицированный промышленный рабочий зарабатывал 20 — 30 руб. в год, а подвеснищу платили 5 коп. в день.

Понятно, что тратить такие средства на отопление мог только достаточно состоятельный человек; однако нас интересуют не состоятельные горожане, а составлявшие подавляющее большинство населения страны крестьяне, которые не в любом случае не могли приобретать дрова на рынке. Крестьянин физически не мог заготовить то количество топлива, которое требовалось на содержание дома с несколькими оборудованными печами комнатами, и потому был обязан довольствоваться самой минимальной жилой площадью; эта одна из характерных черт русской традиционной культуры — культуры выживания.
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