

Сиргия Анна Сергеевна

ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ ШРИ РАДЖНИША

Статья посвящена исследованию философско-антропологической концепции индийского мыслителя XX века Шри Раджниша (Ошо). Автор исследует специфику понимания Шри Раджнишем сущности и природы человека, форм и способов бытия человека в мире, предлагаемую им периодизацию истории человека (семья, религия, государство), а также его проект организации человечества будущего.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/4-1/46.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 4 (18): в 2-х ч. Ч. I. С. 174-176. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/4-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 1(091)

Статья посвящена исследованию философско-антропологической концепции индийского мыслителя XX века Шри Раджниша (Ошо). Автор исследует специфику понимания Шри Раджнишем сущности и природы человека, форм и способов бытия человека в мире, предлагаемую им периодизацию истории человека (семья, религия, государство), а также его проект организации человечества будущего.

Ключевые слова и фразы: Шри Раджниш (Ошо); проблема человека; «Существование»; «эго»; семья; религия; государство.

Анна Сергеевна Сиргия

Кафедра философии и культурологии

Санкт-Петербургский государственный университет водных коммуникаций

ban-shi@bk.ru

ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ ШРИ РАДЖНИША[©]

Шри Раджниш Чандра Мохан (Ошо, 1931-1990 гг.) является одним из самых известных и противоречивых представителей неоориенталистской религиозной философии и духовной культуры XX в. Центральной темой в его творчестве была проблема человека: его сущность, природа, способы достижения, сохранения и практической реализации им своего подлинного бытия. Обращение к колоссальному и по объему, и по содержанию творчеству Шри Раджниша имеет огромное теоретическое, а также экзистенциально-практическое значение.

Его философию можно определить как систему холистического натурализма, в которой мир понимается как единый саморазвивающийся процесс жизни и самопознания Абсолюта, или «Существования». Конкретизируя свою систему, Шри Раджниш, в частности, критикует идею креационизма, предполагающую существование трансцендентного Бога-творца, который однажды создает этот мир вне себя и отличный от себя: «Существование – не творение, но творящееся, – говорил он. – Нет того, что оно однажды начинается и однажды заканчивается. Оно продолжается и продолжается; это открытый процесс» [8, с. 281].

Натурализм Шри Раджниша заключается, прежде всего, в его постулировании абсолютной реальности мира, жизненная полнота которого скрыта от нас за пеленой «авидьи», т.е. нашего социально и культурно детерминированного к нему отношения. Мир «не нереален; это сама брахма. Это высшая реальность, – говорил Раджниш. – Но мир, который вы создали посредством своего ума и памяти, в котором живете, который окружает вас подобно атмосфере... это ваша аура, и через нее вы смотрите на мир. Тогда все, на что вы смотрите, это не факт, это интерпретация» [6, с. 89].

Холизм Шри Раджниша предполагает, что «Существование» едино и целостно: «Существование есть вселенная, “universe”, а не “multiverse”. Оно едино, одно. Оно сплавлено воедино...» [1, с. 150]. Все элементы этого мира, по его утверждению, находятся в гармонии и взаимосвязи: «Мы все настолько взаимозависимы друг от друга, не только человек и другой человек, не только нация и другая нация, но деревья и человек, животные и деревья, птицы и солнце» [5].

Только деятельность человека, действующего без осознания реальности этой взаимозависимости, разрушает органическое единство «Существования». Тем не менее человек является важнейшим элементом этого мира, поскольку именно в нем наиболее полно реализуется процесс самопознания Абсолюта. Самопознание и осознание человеком красоты, гармонии и полноты жизненности «Существования» является его онтологической задачей, его сущностью, истинной природой. Тезис «осознанность – это ваше существо, сознание – это ваше существо» [6, с. 51] – является ключевым в антропологии Шри Раджниша.

Проблема человека заключается в том, что он в результате утраты своего непосредственного единства с «Существованием» потерял способность осознавать целостность и единство реального мира. Причиной этой утраты осознанности является некое исходное «событие», в котором живое единство мира и человека разрушается. Фактически в этом событии Шри Раджниш видел некое подобие библейского грехопадения и изгнания Адама и Евы из рая: «Они были изгнаны за то, что съели плод знания. Они были изгнаны за то, что стали умами и утратили сознание. Если ты становишься умом, ты теряешь сознание – ум означает сон, ум означает шум, ум означает механичность» [9, с. 12].

Возникновение культуры и есть объективация этого случившегося падения и одновременно способ его преодоления, достигаемого в ходе постоянного и последовательного возникновения и снятия исторических и социокультурных форм бытия человека. Иными словами, предлагаемая Шри Раджнишем интерпретация истории культуры предполагает ее трактовку как процесса восстановления человеческого в человеке.

Раджниш выделяет несколько исторически развивающихся форм адаптации человека к образовавшемуся разрыву с «Существованием». Это «эго», семья, религия и политика.

Начало человеческой истории характеризуется, прежде всего, появлением «эго», особого свойства человека, природу которого вполне можно свести к принципу «Это – мое». Шри Раджниш указывает на особую

роль «эго» в развитии человека, поскольку именно оно открывает ему возможность автономного, относительно независимого существования среди других людей. Эта возможность является одним из фундаментальных условий становления человека как свободной индивидуальности. Но в результате появления и укрепления «эго» человек, изначально приходящий в этот мир абсолютно необусловленным, открытым и искренним, утрачивает непосредственную божественность и естественность своей человечности.

Рассматривая природу «эго», Шри Раджниш обнаруживает два взаимосвязанных аспекта его развития – «позитивный» и «негативный» [7, с. 28]. Оба связаны с процессом становления «личности» как «наиболее очищенной формы “эго”» [10, с. 273]. Первый, позитивный аспект – это собственно «личность», понимаемая Шри Раджнишем как «persona» или театральная маска: «Личность – это маска, не вы, – говорил он. – Личность – это фальшивое лицо, которое нужно для того, чтобы показывать его другим» [6, с. 52]. Человек здесь осваивает огромное множество различных ролей, статусов, установок, с которыми в конце концов начинает себя отождествлять. Это притом, что никто, по мнению Раджниша, не рождается индустом, мусульманином или парсом, человек рождается лишь для того, чтобы стать самим собой, стать просто человеком.

Негативная сторона «эго» синтезируется в процессе освоения простейших правил поведения, основанных на запрете. Вектор формирования личности здесь направлен не на рецепцию и освоение различных ролей, статусов или установок, а на отрицание или подавление неприемлемых с точки зрения общества проявлений.

Шри Раджниш считал, что в сознании человека, таким образом, рождается внутренняя двойственность, разделение на то, что мы должны показывать другим, и на то, что нам необходимо скрывать. Непосредственность нашего восприятия и действия начинает определяться такими концептами, как грех и добродетель, добро и зло. Утрата этой непосредственности является основной причиной неудовлетворенности человека собой и своей жизнью, в которой он, например, вместо того, чтобы просто любить, живет в браке.

По мнению Раджниша, человеку необходима тяжелая, но вполне посильная работа с его «эго», предполагающая последовательное освобождение от всего, что было извне вложено в него семьей, религией, культурой, идеологией, национальностью, самим человечеством с его антропоцентризмом. В терминологии Шри Раджниша этот процесс разотождествления человека называется «депрограммированием», в результате которого «эго» просто занимает надлежащее ему место. Человек больше не отождествляет себя с личностью: «его больше нет – в том смысле, что он есть, но впервые в новом качестве» [1, с. 290].

По мнению Шри Раджниша, кроме «эго» как способа удержания собственной индивидуальности огромную роль в развитии человека играет семья. Она, с его точки зрения, на определенном этапе способствовала становлению свободы человека, выводя его за пределы жесткой регламентации родоплеменных отношений, и именно благодаря ее появлению он освобождался от непреодолимого диктата правил, традиций, социальных связей и обязательств перед своим родом: «Создание семьи было шагом вперед в то время, потому что она делала вас частью маленькой единицы и предоставляла вам немного свободы, – отмечал Раджниш. – В наше время и семья исчезает, потому что то, что защищает вас с одной стороны, становится ограничением с другой» [2, с. 29]. Шри Раджниш считал, что сейчас семья так же препятствует развитию человека, как некогда род или племя, причем здесь препятствием оказываются самые близкие и родные люди, искренне желающие нам блага. Семья лишь заменяет тотальную несвободу менее масштабной, но от того не менее опасной для человека.

Раджниш указывает на то, что одним из наиболее значимых институтов укрепления семьи является религия. Религия сакрализует семью, регламентирует семейно-брачные отношения, признавая лишь те из них, которые закреплены ею догматически и институционально. В дискурсах Шри Раджниша встречается огромное количество критических суждений по поводу религии. Например, он осуждает религию за то, что с помощью ее морально-этических правил и традиций брак сохраняется даже в тех случаях, когда совместная жизнь воспринимается самими его участниками как бессмысленная рутина. Иногда, говорил Раджниш, супруги даже начинают ненавидеть друг друга, но семья сохраняется.

Сферу религии Шри Раджниш критиковал и на том основании, что она не способна привести человека к действительной духовной самореализации: «Это звучит парадоксально, но это факт: все ваши религиозные учения – это барьер для религиозности» [3, с. 35]. «Религиозность» Шри Раджниш понимал как постоянное обновление, как живое переживание, рождающееся вновь и вновь в соответствии со временем и обстоятельствами, в отличие от статичной религии, охраняющей неизменность своих традиций. Он считал, что подлинная религия не должна быть мертвой организацией, и если в мире и есть место религиозности, то только той, которая основана на живом чувстве любви и осознанности.

Наиболее заинтересованы в укреплении власти религии политики, возводящие создание благоприятных условий для ее существования в ранг важнейшей государственной задачи. Раджниш считал, что их протекционная деятельность по отношению к ней осуществляется постольку, поскольку религия является выгодным средством влияния на массы: «Политический деятель защищает священника, священник благословляет политического деятеля – и массы эксплуатируются» [5].

Государство Шри Раджниш критиковал за отсутствие в нем действительной возможности для человека быть самим собой, свободным и независимым. Его идея состояла в том, чтобы в конечном итоге уйти от необходимости существования каких-либо государственных объединений, заставляющих человека жить

в условиях национальных границ. Для него «всякий, кто хоть немного понимает в человеческих делах, будет против государства, ибо государство – символ человеческого рабства» [4, с. 227].

Критикуя государство, семью, религию, историю и культуру в целом, Раджниш всегда подчеркивал их положительную ценность на определенных стадиях развития человека. Они также органично включены в единство его холистической философии. Но их польза может быть только пользой почвы, сквозь которую прорастает зерно человеческой осознанности. В данном случае все сферы культуры – это «не преграда; без этого слоя зерно не может давать ростки...» [11, с. 122].

Так, государство и реализуемая им политика необходимы лишь для того, чтобы гарантировать каждому свободу его саморазвития. Раджниш считал, что оно должно помочь человеку созданием внешних условий для индивидуального духовного роста, который затем станет фундаментом для развития всех остальных сфер культуры.

Шри Раджниш предполагал, что в будущем все ныне существующие государства будут объединены в единое мировое сообщество, управляемое «Всемирным правительством». С его образованием весь мир станет единым человечеством, армии будут распущены, религии упразднены, а все освобожденные ресурсы будут направлены не на развитие военных технологий, а на решение экологических проблем, медлить с преодолением которых уже просто невозможно.

Семья в этом будущем будет заменена коммуной, совершенно новой системой свободного общения «независимых индивидуальностей, не принадлежащих друг другу» [2, с. 33]. Эта независимость будет сохраняться и в любовных отношениях, и в отношениях родителей и их детей. В коммуне, по его мнению, будут созданы все объективные условия для духовного роста человека и реализации его собственной индивидуальности. Жизнь в коммуне избавит человека и от тех ложных идентификаций, которые ему прививает замкнутая в той или иной культуре семья: «Я невероятно счастлив, когда вижу, как исчезает семья, – говорил Раджниш, – потому что я знаю: за ней уйдет и нация. С ней уйдут так называемые религии. <...> С исчезновением семьи исчезнут большинство психических заболеваний и большинство политических безумий» [Там же, с. 32].

Раджниш считал, что лишь в коммуне возможно появление нового общества, или «диктатуры просветленных», состоящей из абсолютно сознательных, неэгоистичных и ответственных за мир как целое людей.

Шри Раджниш – представитель во многом утопического контркультурного движения второй половины XX века, движения критики и надежды, веры, что что-то в мире можно изменить. Он считал, что в современном мире очень многое зависит исключительно от осознанности и усилия самого человека, и если он по-прежнему будет цепляться за ошибки и ложные ценности прошлого, все человечество будет оставаться под угрозой тотального уничтожения.

Список литературы

1. **Бхагаван Шри Раджниш.** Дао: путь без пути: в 2-х т. М.: Либрис, 1994. Т. 1. 432 с.
2. **Ошо.** Библия Раджниша: в 4-х т. М.: Либрис, 1994. Т. 3. Ч. 1. 384 с.
3. **Ошо.** Будда: пустота сердца. М.: ЦДК «Единство», 1993. 160 с.
4. **Ошо.** Заратустра – танцующий бог. М.: Нирвана, 1996. 288 с.
5. **Ошо.** Золотое будущее [Электронный ресурс]. URL: http://oshoworld.ru/library/Osho_books/Zolotoe_budushee/ (дата обращения: 20.09.2011).
6. **Ошо.** Йога – наука души: беседы по сутрам Патанджали. М.: Нирвана, 1997. 415 с.
7. **Ошо.** Мистическое единство. М.: Нирвана, 1997. 315 с.
8. **Ошо.** Мудрость Атиши: беседы по семи искусствам тренировки ума Атиши. Челябинск: ЧПО «Книга», 1996. 336 с.
9. **Ошо.** Осознанность: ключ к жизни в равновесии. СПб.: ИГ «Весь», 2006. 224 с.
10. **Ошо.** Свет йоги. М.: Нирвана, 2001. 320 с.
11. **Ошо.** Секс имеет значение: от секса к сверхсознанию. СПб.: ИГ «Весь», 2008. 416 с.

MAN PROBLEM IN SHREE RAJNEESH'S PHILOSOPHY

Anna Sergeevna Sirgiya

Department of Philosophy and Culturology

St. Petersburg State University of Water Communications

ban-shi@bk.ru

The author considers the philosophical-anthropological conception of the Indian thinker of the XXth century Shree Rajneesh (Osho), and studies the specific of Shree Rajneesh's understanding of a man's essence and nature, the forms and ways of a man's being in the world, human history periodization which he suggests (family, religion, state), as well as his project of future humanity organization.

Key words and phrases: Shree Rajneesh (Osho); man problem; "Existence"; "ego"; family; religion; state.