

МЕТОДИЧЕСКИЕ ЗАПИСКИ

Выпуск 5

## ФИЛОСОФСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

---

---

В е с т н и к  
Ассоциации философских факультетов  
и отделений

МОСКВА — САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

2010

**Редакционный совет:**

Председатель АФФО – В. В. Миронов (МГУ)

Сопредседатель АФФО – Ю. Н. Солонин (СПбГУ)

Сопредседатель АФФО – В. С. Диев (НГУ)

А. К. Гусейнов (ИФ РАН)

В. А. Лекторский (ИФ РАН)

В. С. Степин (ИФ РАН)

Г. В. Драч (ЮФУ)

А. В. Перцев (УрГУ)

С. С. Аванесов (ТГУ)

М. Д. Щелкунов (ПФУ)

**Редакционная коллегия:**

Главный редактор – В. М. Дианова (СПбГУ)

Ответственный редактор – А. А. Кротов (МГУ)

**Члены редколлегии:** В. Н. Белов (СГУ)

Е. В. Борисов (ТГУ)

Е. В. Брызгалина (МГУ)

А. В. Говорунов (СПбГУ)

В. П. Горан (НГУ),

О. Н. Дьячкова (УрГУ)

А. В. Тихонов (ЮФУ)

Ответственный секретарь – Д. А. Гусев (СПбГУ)

ББК 74

Ф56

**Философское образование:** Вестник Ассоциации философских факультетов и отделений. М.; СПб., 2009. — 260 с. (Методические записки. Вып. 5).

**ISSN 2076-3883**

Настоящий выпуск «Методических записок» открывает серию периодических изданий, которые будут выходить под постоянным названием «Философское образование» в качестве печатного органа Ассоциации философских факультетов и отделений (АФФО). Ассоциация была учреждена в феврале 2007 года как общественная организация, представляющая собой сообщество профессионалов, репрезентируемое как секция в составе Ассоциации классических университетов России (АКУР).

Цель сборника — укрепление и развитие российского философского образования, презентация деятельности Ассоциации.

Вестник адресован всем тем, кто причастен к процессу философского образования: преподавателям, студентам, аспирантам вузов и просто интересующимся философией.

**ББК 74**

© Авторы статей, 2010

© Философский факультет СПбГУ, 2010

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>От редколлегии.....</b>	<b>6</b>
<b>АССОЦИАЦИЯ ФИЛОСОФСКИХ ФАКУЛЬТЕТОВ И ОТДЕЛЕНИЙ</b>	
Положение об Ассоциации философских факультетов и отделений.....	13
Совет Ассоциации философских факультетов и отделений (АФФО) классических университетов России.....	16
<b>АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ</b>	
<i>Миронов В. В.</i> Глобализация и трансформация образования в России.....	18
<i>Никитин В. Е.</i> Кризис образования и философия.....	41
<b>ФИЛОСОФИЯ В ВЕДУЩИХ УНИВЕРСИТЕТАХ РОССИИ</b>	
<i>Козырев А. П.</i> История философского факультета МГУ.....	51
<i>Кобзарь В. И.</i> Философский факультет в СПбГУ.....	62
<i>Драч Г. В., Тихонов А. В.</i> Философия в Южном федеральном университете: история и современность.....	73
<b>ЭТИКА ОБРАЗОВАНИЯ</b>	
<i>Гусейнов А. А.</i> Этика профессора, или Исповедь на заданную тему.....	88
<b>ЗАДАЧИ И ЦЕЛИ ФИЛОСОФСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ</b>	
<i>Солонин Ю. Н.</i> Национальные черты российской высшей школы и место в ней философии.....	98
<i>Говорунов А. В.</i> Мастер и профессионал: философия как профессия.....	105
<b>ФИЛОСОФСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: МЕТОДЫ И ОПЫТ</b>	
<i>Кротов А. А.</i> Международный опыт реализации двухуровневых программ по философии (компетентностный, кредитный, модульный подходы).....	118
<i>Грехнёв В. С.</i> Качество философского образования и возможные способы его контроля.....	134
<i>Брызгалкина Е. В.</i> Диверсификация современного философского образования: специализация «Философия образования».....	141

## **ФИЛОСОФСКАЯ КЛАССИКА: ПУБЛИКАЦИЯ**

<i>Шеллинг Ф. В. Й.</i> Лекции о методе университетского образования (Перевод с нем. <i>И. Л. Фокина</i> )	
<i>Первая лекция</i> Об абсолютном понятии Науки [фрагмент].....	157
<i>Третья лекция</i> О первых предпосылках университетского образования [фрагмент].....	160
<i>Пятая лекция</i> Об обычных возражениях против изучения философии [фрагмент].....	167
Интервью с <i>И. Л. Фокиным</i> ( <i>Колодяжная-Шереметьева С. В.</i> ).....	175

## **Обсуждение**

<i>Паткуль А. Б.</i> Философские и позитивные науки в университете.....	179
<i>Соколова М. И.</i> Образ и Первообраз. Некоторые аспекты сущности образования в связи с «Лекциями о методе университетского образования» <i>Ф. В. Й. Шеллинга</i> .....	185
<i>Кондратьев А.</i> Реформация Университета по Шеллингу.....	189

## **ВЗГЛЯД НЕФИЛОСОФА**

<i>Мелихов А. М.</i> Национальная идея – производство гениев.....	196
---	-----

## **ДОКУМЕНТЫ**

Лиссабонская декларация. Университеты Европы после 2010 года: многообразие при единстве целей.....	210
---	-----

## **КОНГРЕССЫ, ФОРУМЫ, КОНФЕРЕНЦИИ**

<i>Диев В. С.</i> О некоторых итогах <b>V Российского философского конгресса «Наука. Философия. Общество»</b> .....	223
<b>Дни Петербургской философии – 2009.</b> Беседа во время научно-культурного форума «Проблемы и цели философского образования».....	227

## **Методическая конференция Философского факультета СПбГУ – 2009**

<i>Каледин Н. В.</i> О формировании образовательных стандартов Санкт-Петербургского государственного университета.....	240
---	-----

## **РЕЦЕНЗИИ**

<i>Перов В. Ю.</i> – <i>Б. В. Марков.</i> Философия: Учебник. СПб., 2009.....	251
Авторы выпуска.....	255
Contents.....	257

## От редколлегии

### РЕФОРМА УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ — ВЕЛЕНИЕ ВРЕМЕНИ

Университетское образование — тема не новая. Каждая эпоха, располагая определенным объемом накопленной информации, выдвигает свои требования к способам передачи знаний, предлагает эффективные формы хранения и распространения информации, обусловленные уровнем технического развития и масштабами поставленных задач. Ретроспективно рассматривая эту тему, можно вспомнить методику образования, принятую в пифагорейской школе или других школах древнего мира, послуживших прообразами университетского образования в последующие эпохи. Некоторые свидетельства об этом дошли до нас в изложении Порфирия: «Беседуя со слушателями, [Пифагор] наставлял их либо дискурсивно, либо символически, так как форма преподавания его была двоякой. Из слушателей одни назывались математиками, другие акусматиками. Математиками назывались те, кто изучил более обстоятельную и скрупулезно разработанную научную теорию, акусматиками — те, кто прослушал сжатые наставления в науке, без более подробного и точного изложения»<sup>1</sup>. Об особенностях методики Пифагора вспоминает Порфирий и в связи с пояснением эпитета Одиссея «многообразный»: «Гомер называет мудрого Одиссея многообразным потому, что тот умел общаться с людьми многообразным образом. Так и Пифагор, говорят, когда его попросили выступить с речью перед детьми, произнес перед ними речь детскую, перед женщинами — речь, подходящую для женщин, перед правителями — правительственную, и перед эфебами — эфебическую»<sup>2</sup>. В образовательных традициях древних культур Учитель был непререкаемым авторитетом и источником информации, порой фигурой вполне сакральной. Непосредственное общение Учителя и Ученика было необходимым условием образовательного процесса.

<sup>1</sup> Фрагменты ранних греческих философов. Ч. I. М., 1989. С. 152.

<sup>2</sup> Там же. С. 143.

В этой связи так высоко было значение лекций. Как свидетельствует Ямвлих, пифагорейцы «считали, что следует держать и сохранять в памяти все, чему учат и объясняют, и что уроки и лекции укладываются [в уме] до тех пор, пока их может вмещать познающая и запоминаящая часть [души], ибо это именно та часть, которой следует познавать и в которой хранить познанное. Память они ценили чрезвычайно, весьма упражняли ее, проявляли о ней большую заботу и, учась, не переходили от одной темы к другой до тех пор, пока не усваивали прочно содержание предыдущего урока и не припоминали сказанного за день»<sup>3</sup>. Пифагорейцы целенаправленно осуществляли работу по укреплению памяти, они старались упражнять ее как можно больше, так как считали, что нет ничего более важного для знания, опыта и ума, чем способность помнить. Вот от таких занятий, по мнению Ямвлиха, вся Италия наполнилась философами...

Неутомимый процесс технического совершенствования сказался не только на способах хранения и распространения информации, но и на методиках образования, неся с собой как позитивные, так и негативные моменты. «Показательно, что платоновский Сократ связывает с письмом не прогресс культуры, а утрату его высокого уровня, достигнутого бесписьменным обществом», — об этом нам напоминает Ю. М. Лотман, показывая, что бесписьменная и письменная культуры предстают как две сменяющие друг друга стадии — высшая и низшая<sup>4</sup>. И использованные в современной культуре во все более увеличивающемся разнообразии вспомогательные технические устройства М. Н. Эпштейн называет «протезами», без которых человеку уже не обойтись<sup>5</sup>.

С приходом информационных технологий и инновационных способов хранения и передачи информации роль преподавателя весьма трансформировалась. О разительных переменах может свидетельствовать следующий пример из истории Древней Индии. Там сложился оригинальный жанр учебных текстов — Упанишады, древнейших религиозных трактатов философского характера, являющихся частью Вед. «Упанишад» — отглагольное существительное от *упани-шад* — буквально «сидеть около». *Упа-* (около), *ни-* (внизу) и *шад* (сидеть) — что буквально означает «сидеть внизу около» гуру с целью получения

<sup>3</sup> Там же. С. 493.

<sup>4</sup> Лотман Ю. М. Внутри мыслящих миров // Лотман Ю. М. Семиосфера. СПб., 2000. С. 369–367.

<sup>5</sup> Эпштейн М. Н. Информационный взрыв и травма постмодерна // Эпштейн М. Н. Постмодерн в России. М., 2000. С. 41.

наставлений, иными словами сидеть у стоп кого-то, внимая его словам и таким образом получать тайное знание. В нынешнюю эпоху роль учителя может свестись лишь к координатору учебного процесса, который лишен былого налета таинства и представляет собой весьма рационализированный процесс передачи знания. Таковы парадоксы исторической эволюции методов обучения и образовательных технологий.

На смену философским школам древности пришли средневековые университеты. Ле Гофф отмечает новые тенденции, которые появились в Европе благодаря деятельности университетов: «поражает то, что благодаря университетам профессора и студенты превратились в странников, которые в поисках знания путешествовали повсюду и охотно перебирались из страны в страну, привлекаемые модой или репутацией университета или учителя»<sup>6</sup>. Сегодня мы бы сказали, что изначально университетскому образованию была свойственна мобильность и интернационализм, к возрождению чего побуждают документы Болонского процесса. Чем более погружаешься в изучение вопроса о периоде формирования университетской системы образования, тем больше находишь параллелей к задачам, возникшим в нынешней ситуации реформирования образования. Многоступенчатая система обучения, столь тяжело воспринимаемая в нашей стране после привычного за период советского образования специалитета, тоже не новая иерархическая дифференциация обучения, была она уже в начальный период формирования университетского образования. «Первой ступенью была степень бакалавра, нечто вроде обряда инициации, который проходил дворянский отпрыск при посвящении в рыцари»<sup>7</sup>. Восходя по иерархическим ступеням образования, студент приобретал несколько дипломов, о его высшей степени свидетельствовал докторский.

Длинной эволюции способов хранения информации от папируса к пергаменту, наконец, к книге сопутствовало признание высокой значимости библиотек, соответствующие методики обучения, аналитические изыскания в сфере осмысления техник чтения и письма. Наконец эта эволюция увенчалась созданием электронных носителей информации. В этой связи и способы образования с необходимостью вынуждены быть подвергнуты трансформации, поскольку старые, сложившиеся оказываются неэффективными. В начале XXI века информация распространяется мгновенно и доступна по сути всем. Книжная

<sup>6</sup> Гофф Ж. *ле*. Рождение Европы. СПб., 2007. С. 191.

<sup>7</sup> Там же. С. 192.



культура сменяется культурой масс-медиа. На смену читателю приходит пользователь.

Десять лет было отведено на поиск новых образовательных методик, выработку современных форм обучения, формирования согласованных программ обучения и оценки знаний студентов, в рамках так называемого Болонского процесса — течения, охватившего собой университетское сообщество в Европе. Началось оно с Болонской декларации (1999), затем с каждым годом набирало силу, ибо увеличивалось число его участников. Россия присоединилась к Болонскому процессу в 2003 году. В конце своего пути 44 страны составили это мощное течение. Из десяти лет своего существования в результате совещаний и встреч на разных уровнях, проходящих в отдельных странах между его участниками, выработаны и приняты различные документы, согласно рекомендациям которых должна измениться система образования на европейском континенте, возникнуть единое образовательное пространство. Путь, ведущий к этим изменениям, не простой, порой болезненный, поскольку процесс образования — это реальные люди, которые вынуждены под давлением обстоятельств менять сложившиеся стереотипы, методики преподавания, осваивать новые технические средства информации, овладевать инновационными технологиями. В этих условиях особенно необходим обмен накопленным опытом, сплочение профессионалов по принципам цеховой (профессиональной) принадлежности. Специфика университетского образования объединяет всех, кто к ней причастен, но, безусловно, есть и свои профессиональные отличия, которые побуждают к разнообразным формам профессиональной консолидации. Философское сообщество России представлено во многих международных союзах и обществах, равно как университетское сообщество в целом, примкнувшее к Болонскому процессу.

Начавшаяся согласно документам Болонского процесса модернизация высшего образования вызывает подчас искаженное представление именно потому, что не всегда адекватно трактуются некоторые основополагающие принципы, сформулированные в его документах. Одна из задач — установление динамического соотношения между необходимостью принятия унифицированных стандартов в организации процессов образования т. е. создания таких процедур образования, которые бы включали в себя универсальные критерии оценок качества и универсальные системы квалификации, но в то же время сохранения национального, регионального, этнического, культурного и наконец профессионального своеобразия. Полагаем, вопрос о соотношении национальной специфики образования с рекомендациями,

адресованными университетскому сообществу, вступающему в европейское образовательное пространство, — это один из вопросов, требующих обстоятельного разъяснения. Неоднократно он был зафиксирован во многих документах Болонского процесса, что побудило к выдвиганию ряда важнейших принципов.

Так, в предваряющем Болонский процесс документе — «Хартии университетов», принятом на встрече ректоров в Болонском университете еще в 1988 г., среди ряда фундаментальных принципов высшей школы отмечено, что достижение необходимых универсальных знаний, вне географических и политических границ, вызвано жизненной потребностью во взаимном познании и взаимодействии различных культур<sup>8</sup>. В Сорбонской декларации (Париж, 1998) — речь идет о намерении создать в Европе такую систему высшего образования, которая, при всей своей целостности, смогла бы сохранять и беречь культурное разнообразие отдельных стран<sup>9</sup>. Из этого следует, что единое или общее пространство образования не должно быть унифицированным, что его создание будет основано на уважении к различиям вступающих в это пространство коллективных субъектов (стран, университетов). В Грацкой декларации (Австрия, 2003) подчеркивается роль университетов в сохранении и передаче знания, и в этой связи отмечено, что как раз культурное и лингвистическое разнообразие, присущее Европе, способствует более серьезному обучению и проведению научных исследований<sup>10</sup>. Эта же задача ясно сформулирована в материалах конференции по системам квалификаций, происходившей в Дании (Копенгаген, 13–14 января, 2005)<sup>11</sup>. Ее участники различают **национальные системы** квалификаций и **универсальную систему** квалификаций европейской зоны высшего образования. Универсальная система представляет собой механизм сочленения национальных систем квалификаций и делает прозрачной связь между ними. В материалах Копенгагенской конференции отмечено, что эта универсальная система является широкой структурой, в рамках которой «размещаются» все национальные системы квалификаций, и что в ней есть место и для будущих национальных систем. В универ-

<sup>8</sup> Италия, 1988 — Хартия университетов // Козырев В. А. Шубина Н. Л. Высшее образование России в зеркале Болонского процесса. СПб., 2005. С. 16.

<sup>9</sup> Париж, 1998 — Сорбонская декларация // Там же. С. 17.

<sup>10</sup> Австрия, 2003 — Грацкая декларация // Там же. С. 43.

<sup>11</sup> Болонская конференция по системам квалификаций. Министерство науки, технологии и инноваций Дании. Копенгаген, 13–14 января 2005 г. Заключительный отчет С. Берган // <http://www.bologna-bergen2005.org>

сальной системе квалификаций отмечены гибкие траектории обучения, ведущие к получению сходных квалификаций, в ней предусмотрены наличие многочисленных мест для входов и выходов в системе образования. В то же время она подразумевает некие общие инструменты, средства и методики, необходимые для описания квалификаций, уровней и планируемых результатов, которые позволяют обеспечить признание квалификаций вне зависимости от того, каким способом они были получены. В материалах конференции отмечено, что одно из ключевых функций универсальной системы квалификаций ЕНЕА — это многообразие, которое является производным от многообразия Европы, являющегося ее великим преимуществом. Из всего этого следует, что универсальная система квалификаций не есть некая общая система, которая может навязать всем единообразие и привести к нивелировке национальных систем образования и присвоения квалификаций. Напротив, воплощаемая в реальность образовательная практика, согласно рекомендациям Болонского процесса, создаст необходимый баланс между многообразием и единством. На совещании министров, состоявшемся в Лондоне в 2007 г., участники которого в принятом коммюнике «К Европейскому Пространству Высшего Образования: отвечая на вызовы в глобализированном мире» подтвердили общую ответственность за повышение совместимости и сравнимости систем высшего образования и в то же время необходимость уважения их разнообразия.

Программным документом, который стал определяющим для дальнейшего развития европейских университетов, стала Лиссабонская декларация «Университеты Европы после 2010 года: многообразие при единстве целей»<sup>12</sup> (См. публикацию в настоящем издании: с. 210). Текст этого документа определяет основные позиции, по которым достигнуто согласование и дальнейшие пути совершенствования европейского образовательного пространства. Этот документ был создан Европейской ассоциацией университетов, являющейся Консультативным членом Наблюдательной группы по Болонскому процессу (BFUG) и ее Комитета, который руководит работой между ее заседаниями. Образована Ассоциация в марте 2001 г. в результате объединения Ассоциации европейских университетов (CRE) и Конференций ректоров Европейского Союза. Штаб-квартира Ассоциации располагается в Брюсселе. Задачей ЕАУ является разработка единой

<sup>12</sup> Лиссабонская декларация. Университеты Европы после 2010 года: многообразие при единстве целей // [http://bologna.mgimo.ru/files/declarations/2007\\_Lisbon\\_declaration\\_rus.pdf](http://bologna.mgimo.ru/files/declarations/2007_Lisbon_declaration_rus.pdf)

системы образования и научных исследований в Европе путем предоставления поддержки и рекомендаций своим членам, как автономным организациям, для повышения качества преподавания, обучения и научных исследований. В качестве коллективных членов в состав ЕАУ в настоящее время входят 17 вузов Российской Федерации.

Итак, участие России в Болонском процессе дало толчок для развития и изменения отечественной системы образования. Следующий этап развития Болонского процесса до 2020 года был предметом обсуждения в бельгийском городе Левене на двухдневной конференции «Болонский процесс – 2009», в которой приняли участие министры образования из 46 стран, в том числе министр образования России Андрей Фурсенко.

Предлагаемый сборник «Философское образование» представляет взгляды и рекомендации по актуальным проблемам образования ведущих преподавателей университетов России и тех, кому не безразлична судьба университетского образования, и приглашает к дальнейшему заинтересованному разговору своих коллег на страницах последующих изданий этой серии.

*В. М. Дианова*

## ПРЕДЫДУЩИЕ ВЫПУСКИ «МЕТОДИЧЕСКИХ ЗАПИСОК»

Философия и образование: Альманах по философии образования, эвристике, методологии и методике преподавания социогуманитарных дисциплин. — СПб., 2005. — 208 с. (Методические записки. Вып. 1).

Философия и наука: Альманах по философии образования, эвристике, методологии и методике преподавания социогуманитарных дисциплин. — СПб.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2006. — 264 с. (Методические записки. Вып. 2).

Образование и управление: Альманах по философии образования, эвристике, методологии и методике преподавания социогуманитарных дисциплин. — СПб., 2007. — 266 с. (Методические записки. Вып. 3).

Политика и образование: Альманах по философии образования, эвристике, методологии и методике преподавания социогуманитарных дисциплин. — СПб., 2008. — 340 с. (Методические записки. Вып. 4).

Материалы для опубликования в выпусках альманаха  
следует направлять в редакцию.

Объем статей не более 0,5 п.л. Объем рецензий не более 0,3 п.л.

В прилагаемой справке об авторе просим вас указать фамилию, имя и отчество полностью, ученую степень, звание, должность и организацию, которую вы представляете, ваш контактный телефон и электронный адрес.

---

Адрес и телефоны редакции:

199034, Санкт-Петербург, Менделеевская линия, 5,  
философский факультет СПбГУ, ауд. 153.

Телефон: (812) 328-44-08; факс: (812) 328-94-21

E-mail: [vestnik@philosophy.spbgu.ru](mailto:vestnik@philosophy.spbgu.ru) — главный редактор,  
[umo-philos@mail.ru](mailto:umo-philos@mail.ru) — ответственный редактор  
(с пометкой «Методические записки»)

---

---

## Научно-методическое издание

МЕТОДИЧЕСКИЕ ЗАПИСКИ. Выпуск 5

ФИЛОСОФСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

В е с т н и к

Ассоциации философских факультетов  
и отделений

---

Обложка *Е. А. Соловьевой*

Компьютерная верстка *Н. Л. Балицкой*

Подписано в печать с оригинала-макета заказчика 29.09.2010 г.

Ф-т 60×84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Тираж 200 экз. 16,25 п. л.

Заказ № .

Типография Издательства СПбГУ.

199061, С.-Петербург, Средний пр., 41