

**X МЕЖДУНАРОДНАЯ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ  
«РЕРИХОВСКОЕ НАСЛЕДИЕ»**



# **ТЕЗИСЫ КОНФЕРЕНЦИИ**

## **РЕЗУЛЬТАТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ВЫСТАВОЧНОГО ПРОЕКТА «РЕРИХОВСКИЙ ВЕК»**

Музей-институт семьи Рерихов  
Рериховский центр Санкт-Петербургского  
государственного университета  
2010

*Печатается по решению Редакционного совета  
Санкт-Петербургского государственного музея-института семьи Рерихов*

**Ответственные редакторы:** А. А. Бондаренко, В. Л. Мельников

**Редакционная коллегия:** А. А. Бондаренко, Ю. Ю. Будникова, П. И. Крылов,  
В. Л. Мельников, П. Н. Шумкова

**Вёрстка:** В. Л. Мельников, П. Н. Шумкова

**Рериховское наследие:** Тезисы X Международной научно-практической конференции. – СПб.: Изд. СПбГУК «Музей-институт семьи Рерихов», 2010. – 108 с.

В данном сборнике все доклады приводятся в сокращении. Полностью они будут изданы в «Трудах» конференции.

**А. А. БОНДАРЕНКО, В. Л. МЕЛЬНИКОВ**  
(Музей-институт семьи Рерихов; Санкт-Петербург)

## **РЕРИХИ И ДЖАВАХАРЛАЛ НЕРУ: ДАРЫ ВОСТОКА**

Международный выставочный проект «Рериховский век» вновь и вновь напомнил о сегодняшних России и Индии, о традиционной доброжелательности, взаимных уважении и симпатии, характерных для давних отношений между нашими народами. Это общеизвестно и считается незыблемым, несмотря на появляющиеся время от времени в российском общественном сознании восточные фобии, по-видимому, вирусного характера. Возможно, нечто подобное может появляться и в Индии, но, без всякого сомнения, это пока не имеет сколько-нибудь серьёзного значения в отношениях между странами.

Основы этого, по словам Николая Рериха, «дружества» и искреннего друг к другу интереса не всегда видны, но их наличие со всей очевидностью проявляется во многих сферах жизни наших народов. И одним из наиболее ярких и значимых проявлений этой внутренней близости России и Индии стали судьба и многие творческие достижения Н. К. Рериха и его семьи. Тем более уместно о них говорить здесь, в Санкт-Петербурге, где началась жизнь этой замечательной петербургской семьи.

Рерихи, как и многие крупные представители русской культуры, верили и ощущали гигантский неизрасходованный потенциал развития Востока и его сердца – Индии. Саму Россию в своей духовной основе они скорее склонны были отнести к Востоку, чем к Западу при всей условности такого рода делений. Чему – без особого труда – и мы можем найти подтверждения и в новейшей, и в древней истории как России, так и Индии, в определённой схожести и даже общности их судеб, глубинных народных традиций, культуры и языка. Многочисленные «дары Востока» вошли в плоть и кровь российской культуры и общественной жизни.

Именно эту внутреннюю близость и общность судеб имела в виду Индира Ганди, когда в одном из интервью в 1975 г. говорила об уважении и высокой оценке Индией Николая Рериха «за его мудрость и творческий гений» и то связующее звено, которым он стал между нашими странами, мощно укрепив «отношения дружбы и взаимопонимания». Как известно, Дж. Неру с дочерью Индирой в своё время около полумесяца гостил у Рерихов в их имении в Северной Индии, где они обсуждали общие идеи о развитии и более тесном сотрудничестве Индии и России (тогда – СССР).

Проект «Рериховский век» обозначил целый ряд тем, представляющих для наших стран и народов взаимный интерес. Это и общее состояние российско-индийских отношений, и оценка современной ситуации в мире и тенденций его развития, и проблемы безопасности, проблемы экономического, научно-технического и культурного сотрудничества. Эта проблематика, в действительности, явно или неявно затрагивает и целый комплекс вопросов внутреннего развития каждой из стран, где в явном виде со-

трудничество порою не прослеживается, в то время как опыт каждой из сторон при сложившихся отношениях взаимного уважения и благожелательного внимания мог бы послужить общему благу и благу каждого.

Занимаясь решением многочисленных социальных проблем, государство, так или иначе, сталкивается с чаяниями своего народа, его ближайшими (краткосрочными) и перспективными (долгосрочными) ожиданиями. Со своеобразной иерархией, шкалой народных ценностей. Разумеется, эта иерархия не всегда совпадает – чаще всего не совпадает – со шкалой ценностей власти, различных общественных групп, партий, элит. Но, как говорил Н. К. Рерих, «каждая страна у сердца своего бережёт имена, выведшие её к Свету», ибо «как только душа народная почувствует необходимость пищи духовной, она опять неуклонно возвратится к тем, кто вёл её к блестящим строительным достижениям». Счастье страны, если её руководитель явился выразителем её глубинных чаяний. И счастье руководителю той страны, ибо он получил доступ к источнику величайшей преобразовательной энергии – духовной энергии своего народа.

В 1932 г., говоря о внутренней энергии народа как основном источнике сил и потенциале преобразований страны, Н. К. Рерих в своей статье «Душа народов» приводил примеры из давней истории Франции, Индии и России, и не столь давней истории Америки. Он вспоминал о выдающихся деятелях этих стран, «вместивших в себя душу народную, её чаяния» как о героях, давших «то, о чём мечтало каждое созидательное сердце». Плеяда индийских общественных деятелей – от Свами Вивекананды и Махатмы Ганди до Джавахарлала Неру, – с величайшей убедительностью подтвердила такое понимание движущих сил истории.

В 40-е годы XX в. Джавахарлал Неру, размышляя о перспективах национально-освободительного движения в Индии, глубоко рассматривал эту ключевую проблему. Для нас здесь чрезвычайно интересны даваемые им оценки: «Существует ли какая-то жизненная энергия, какой-то внутренний источник силы, сообщающий жизнь цивилизации и народу, без которого тщетны все их усилия <...>?..

Из всех народов современного мира я обнаружил эту жизненную энергию, в основном, у трёх – американцев, русских и китайцев, – странное сочетание! <...>

Русские не являются новым народом. Однако они пережили полный, подобный смерти, разрыв со старым, после чего они заново перевоплотились. <...> Они пытаются отыскать некоторые из своих старых корней, но тем не менее практически это новый народ, новая раса и новая цивилизация.

Пример русских показывает, что народ может вдохнуть в себя новую жизнь и стать новым снова молодым, если он готов уплатить за это необходимую цену и дать выход энергии и силе, таящимся в массах. Быть может, эта война, при всех её ужасах и безобразии, приведёт к омоложению и других народов – тех, которым удастся избежать гибели. <...>

Нечто подобное этой жизнеспособности, которую я видел в Китае, я по временам замечал также в индийском народе. <...> Блуждая среди индийского народа, я всегда искал именно этого. Если индийский народ обладает этой жизнеспособностью, тогда можно не тревожиться, он ещё покажет себя. <...> Я почувствовал, что он обладает огромным запасом скрытой энергии и таланта, которым я хотел дать простор, чтобы народ наш снова почувствовал себя молодым и полным жизни. Индия, такая, какую она создана, не может играть в мире второстепенную роль. Она будет значить либо очень много, либо ничего не будет значить».

Отвечая своим критикам на обвинения в прямолинейности и безрассудности действий, Дж. Неру говорит: «Быть может, часто мы и поступали глупо с точки зрения оппортунистической политики, но мы никогда не забывали о том, что нашей общей целью было – психологически и духовно, а также, разумеется, политически и экономически. Возрождения этой внутренней силы народа мы и добивались, зная, что всё остальное неизбежно придёт само собой».

Сегодня на примере успехов Индии мы видим, как блестяще подтверждается эта позиция.

Анализируя современное ему состояние Индии и причины её упадка, Дж. Неру нашёл формулу преодоления крайностей национализма и его соотношение с практически интернационализмом. Без сомнения, эта проблема чрезвычайно важна и для России и имеет непосредственное отношение к теме борьбы с терроризмом: «В современной Индии национализм был и остается неизбежным; он представляет собой естественное и здоровое явление. Первейшим и основным стремлением для всякой порабощённой страны должно быть стремление к национальному освобождению. <...> Принцип национализма имеет глубокие и прочные корни; он не является чем-то отжившим, не имеющим значения для будущего. Однако наряду с ним возникли другие принципы, более прочно опирающиеся на неопровержимые факты сегодняшнего дня». И далее, говоря о принципе интернационализма: «Если мы хотим достигнуть равновесия в мире и ослабить раздирающие его конфликты, мы должны стремиться к какому-то сочетанию этих принципов. Необходимо признать постоянную притягательность национализма для человеческого духа и нужно поддерживать его, однако его размах должен быть ограничен более узкой сферой».

По сути, о том же говорит Н. К. Рерих в 1940 г. в очерке «Народность» считая, что без «истинного» национализма народ не может преуспевать: «Надо придумать, чтобы народ в культурном развитии мог жить национальным течением мысли, чтобы он вокруг себя находил все необходимое для красивого образа жизни». Об этом же Н. К. Рерих писал барону М. А. Таубе в Париж в 1931 г.: «Действительно, может и должен быть настоящий светлый и просветлённый национализм, который поймет и Культуру очень человечную. Знаю, что светлое понятие национализма в его подлинном значении близко Вам. Никакой историк, никакой деятель на-

родного просвещения не отречется от настоящего национализма, опирающегося на Культуру».

Проблема соотношения национального и интернационального в области искусства и культуры в целом обсуждалась Рерихом с Рабиндранатом Тагором. По существу, замыкая национализм в сферу культуры, Рерих в полном созвучии с мыслями, волновавшими Дж. Неру, писал: «Мимо нас проходят пёстрые финно-тюрки. Загадочно появляются величественные арийцы. Оставляют потухшие очаги неведомые прохожие... Сколько их! Из их даров складывается синтез действительно неонационализма искусства. К нему теперь обратится многое молодое. В этих проникновениях – залог здорового, сильного потомства. Если вместо притупленного национального течения суждено сложиться обаятельному “неонационализму” [Выделено нами. – **А. Б. и В. М.**], то краеугольным его сокровищем будет великая древность, – вернее: правда и красота великой древности». Заметим лишь, что написано это ещё в 1908 г.

«Индия, при всём её пламенном национализме, пошла дальше многих стран в признании истинного интернационализма и сотрудничества и даже, до известной степени, подчинения независимого национального государства мировой организации», – писал Пандит Джавахарлал Неру.

«Кто же, кроме России может сказать: “Чтоб рос мир, пусть меня не будет”. Истинно, отказавшийся будет венчанным. Может быть, кто-нибудь в течение жизни Земли назовёт подвиг подобный? – нигде не помню», – читаем мы слова Махатмы Мории в дневнике Елены Рерих.

Сыновья Рерихов – всемирно известный востоковед Юрий Рерих и художник, просветитель и общественный деятель Святослав Рерих, продолжая высокую интернациональную миссию своей семьи, смогли довершить то, что ранее до Рерихов не удавалось ни одной семье ни в одной стране: семья разделилась на две части, и братья, живя, работая и закончив свой жизненный путь один в России, а другой в Индии, объединили и духовно, и пространственно две великие державы.

Об этом Святослав Рерих говорил своей кузине Людмиле Митусовой, столетний юбилей которой мы отметили в этом году: «Мы оба выполняем один и тот же завет мамы и папы, но я остаюсь в Индии для того, чтобы был мост между Индией и Россией, ибо Давшие задание родителям нашим хотят помочь России влить в её чашу более древние и глубокие знания Индии. К тому же я Индию очень люблю, и меня в Индии любят тоже». Ещё раньше Юрий Рерих сказал Людмиле Митусовой о том, как хорошо, что его брат остаётся в Индии: «Это даёт возможность сближать Запад и Восток, организовывать экспедиции, экскурсии, пристанища и т. д.».

Так «Дух» (Индия) наполняет «Пространство» (Россию). Сможет ли «Материя» (США) принять эти «дары Востока»? Наследие Рерихов и Дж. Неру (а потом и его преемников из клана Ганди), их сотрудничество не только во имя высших целей своих народов, но и на благо всего человечества, может

быть сегодня востребовано при непростом выборе путей урегулирования противоречий как в сферах геополитики и макроэкономики, так и в международных, межконфессиональных и социальных отношениях.

## П. И. КРЫЛОВ

*(Музей-институт семьи Рерихов; Санкт-Петербург)*

### **ПОЧЁТНЫЕ СОВЕТНИКИ «УРУСВАТИ»: ЭДГАР ЛИ ХЬЮИТТ И РОЙ ЧЕПМЕН ЭНДРЮС**

На выставке «Рериховский век» я отвечал за целый ряд «зарубежных» разделов, включая разделы, посвящённые путешествиям Рерихов по США и Центральной Азии. При подготовке экспозиции и дальнейшем изучении выявленных материалов удалось сделать целый ряд «открытий» атрибуционного, биографического и музейно-практического характера. В качестве примера остановлюсь на двух именах из круга общения Рерихов.

Вскоре после основания Гималайского исследовательского института «Урусвати» (1928), Рерихами был составлен список «почётных советников» института, который включал 69 человек. Среди них были учёные, художники, искусствоведы, музыканты, писатели, политические деятели. Включение в список не подразумевало, что почётные советники будут активно участвовать в работе института, скорее целью списка было укрепить престиж только что созданного учреждения. Все включённые в него люди были знакомы с Рерихами и своим согласием стать почётными советниками подтверждали солидарность как с целями и задачами «Урусвати», так и вообще с теми идеями и принципами, на которых строилась работа рериховских учреждений.

Среди почётных советников «Урусвати» были всемирно известные имена, такие как Альберт Эйнштейн, Рабиндранат Тагор, Свен Гедин и др. Однако многие советники если и были в то время хорошо известны у себя на родине, то за рубежом о них знали в основном только коллеги «по цеху». О двух из таких людей хотелось бы кратко рассказать в этом сообщении.

**Эдгар Ли Хьюитт** (Edgar Lee Hewett, 23 ноября 1865, Иллинойс — 31 декабря 1946, Нью-Мексико) был археологом и антропологом, посвятившим себя изучению культуры коренных обитателей Нью-Мексико и прилегающих районов юго-западной части США; автор многочисленных статей и книг. По ходу работы Хьюитт постоянно сталкивался с разрушением и расхищением археологических памятников частными коллекционерами, так называемыми «охотниками за горшками», которое к концу XIX в. приобрело массовый характер и стало серьёзной проблемой. Это очень беспокоило Хьюитта, и в результате его обращений в 1902 г. в Нью-Мексико был направлен один из конгрессменов для оценки ущерба, наносимого такими «собирателями». Хьюитт сопровождал конгрессмена, и впоследствии представил в Конгресс США подробный доклад. В результате

## СОДЕРЖАНИЕ

### ВЫСТУПЛЕНИЯ ЧЛЕНОВ АВТОРСКОГО КОЛЛЕКТИВА МЕЖДУНАРОДНОГО ВЫСТАВОЧНОГО ПРОЕКТА «РЕРИХОВСКИЙ ВЕК»

---

- Ю. Ю. Будникова. О ПРОЕКТЕ «РЕРИХОВСКИЙ ВЕК» И РАЗДЕЛАХ ВЫСТАВКИ. 1
- А. А. Бондаренко, В. Л. Мельников. РЕРИХИ И ДЖАВАХАРЛАЛ НЕРУ: ДАРЫ ВОСТОКА. 3
- П. И. Крылов. ПОЧЁТНЫЕ СОВЕТНИКИ «УРУСВАТИ»: ЭДГАР ЛИ ХЬЮИТТ И РОЙ ЧЕПМЕН ЭНДРЮС. 7
- М. В. Раян. ОБРАЗ ДЕВИКИ РАНИ РЕРИХ НА ВЫСТАВКЕ «РЕРИХОВСКИЙ ВЕК». 10
- В. А. Шуршина. ОСОБЕННОСТИ АРХИТЕКТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОГО РЕШЕНИЯ ВЫСТАВКИ «РЕРИХОВСКИЙ ВЕК». 11
- М. Н. Чеснокова. ОБЗОР НЕКОТОРЫХ РАЗДЕЛОВ ВЫСТАВКИ «РЕРИХОВСКИЙ ВЕК» И УЧАСТИЕ ЧАСТНЫХ КОЛЛЕКЦИОНЕРОВ В ЕЁ СОЗДАНИИ. 13
- Ю. В. Спиридонова. МОДЕЛЬ СОХРАНЕНИЯ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ В НАСЛЕДИИ Н. К. РЕРИХА. 17
- В. Л. Мельников. О ПЕРВОМ ТОМЕ КАТАЛОГА МЕЖДУНАРОДНОЙ ВЫСТАВКИ «РЕРИХОВСКИЙ ВЕК». 18
- Е. В. Бакалдина. ОПИСАНИЕ РЕРИХОВСКОГО ФОТОАЛЬБОМА, ХРАНЯЩЕГОСЯ В МУЗЕЕ-ИНСТИТУТЕ СЕМЬИ РЕРИХОВ. 21
- П. Н. Шумкова. ОСВЕЩЕНИЕ МАЛОИЗВЕСТНЫХ ДОКУМЕНТОВ ИЗ НАУЧНОГО НАСЛЕДИЯ Н. К. РЕРИХА И ЕГО СЕМЬИ НА ВЫСТАВКЕ «РЕРИХОВСКИЙ ВЕК». 23
- Н. В. Куклик. О МЕРОПРИЯТИЯХ ВЫСТАВКИ «РЕРИХОВСКИЙ ВЕК». 24

### ОТКРЫТИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРОЕКТА «РЕРИХОВСКИЙ ВЕК»

---

- В. Л. Мельников. О РАННЕЕ НЕИЗВЕСТНОЙ ИКОНЕ КИСТИ Н. К. РЕРИХА. 26
- И. В. Кострыкина. ПРОИЗВЕДЕНИЯ Н. К. РЕРИХА В СОБРАНИИ ВОЛГОГРАДСКОГО МУЗЕЯ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНЫХ ИСКУССТВ. 30
- И. В. Кувалдина. ПРОИЗВЕДЕНИЯ Н. К. РЕРИХА В СОБРАНИИ ВЯТСКОГО ХУДОЖЕСТВЕННОГО МУЗЕЯ ИМ. В. М. И А. М. ВАСНЕЦОВЫХ. 33
- Ю. Е. Вакуленко, С. В. Гага. ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ГРАФИЧЕСКИХ ЛИСТОВ Н. К. РЕРИХА ИЗ СОБРАНИЯ КИЕВСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО МУЗЕЯ РУССКОГО ИСКУССТВА. 34
- А. П. Соколов. ГРАФИЧЕСКИЕ ИЛЛЮСТРАЦИИ Н. К. РЕРИХА В ДОРЕВОЛЮЦИОННЫХ ИЗДАНИЯХ. 36
- Т. А. Дудина. ЧЕРТЕЖИ И РИСУНКИ Б. К. РЕРИХА В СОБРАНИИ МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРЫ ИМЕНИ А. В. ЩУСЕВА. 40
- В. Т. Кирьянова. ОПЫТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЧАСТНОГО МУЗЕЯ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ И ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ. 41
- П. Н. Шумкова. ВОСПОМИНАНИЯ СОТРУДНИЦЫ БОЛГАРСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ГАЛЕРЕИ ИНОСТРАННОГО ИСКУССТВА САНИ ЦАНЕВОЙ. 42

### РЕРИХИ И ИХ СОВРЕМЕННОСТИ

---

- Л. П. Рудакова. СОВРЕМЕННОСТИ Н. К. РЕРИХА В ИССЛЕДОВАНИИ ВОЕННОЙ СТАРИНЫ. ГЕНЕРАЛ-МАЙОР Д. П. СТРУКОВ. 44
- И. И. Савосина. ДРЕВНИЕ ЗНАКИ НА БЕЛОРУССКОЙ ЗЕМЛЕ. 45
- В. Л. Мельников. СТЕПАН НИКОЛАЕВИЧ МИТУСОВ: НАБРОСКИ К БИОГРАФИИ. 47
- Ю. В. Данилина. ТЕАТРАЛЬНО-ДЕКОРАЦИОННОЕ НАСЛЕДИЕ Н. К. РЕРИХА В ФОНДАХ ГЦТМ ИМ. А. А. БАХРУШИНА. ИСТОЧНИКИ ПОСТУПЛЕНИЙ. 48
- Н. И. Вайнберг. НЕЗАБЫВАЕМЫЙ ЖЕВЕРЖЕЕВ. 51



- Л. Х. Нурмухамедов. ВОСПОМИНАНИЯ ОБ УЧЕНИКЕ Н. К. РЕРИХА И И. Я. БИЛИБИНА ХУДОЖНИКЕ А. А. ГРОМОВЕ. 52
- Ю. Ю. Будникова. УЧЕНИК РИСОВАЛЬНОЙ ШКОЛЫ ИОПХ П. А. БЕЛЯЕВ. 53
- А. П. Северный. ПАВЕЛ СЕВЕРНЫЙ (ПАВЕЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ ФОН ОЛЬБРИХ). 55
- Р. М. Еркинова. Н. К. РЕРИХ И Г. И. ЧОРОС-ГУРКИН: ПРИТЯЖЕНИЕ АЛТАЯ (К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМ). 57
- А. Н. Анненко. В. П. КНЯЗЕВА: ВЕХИ ПУТИ (15.05.1926—20.08.2004). 59
- В. Г. Киркевич. МОЁ СОБРАНИЕ МАТЕРИАЛОВ О СЕМЬЕ РЕРИХОВ. 62
- В. А. Брунцев. ПО СЛЕДАМ «РЕРИХОВСКОГО ВЕКА». ИНТЕРВЬЮ С БЫВШИМ ГЕНЕРАЛЬНЫМ ДИРЕКТОРОМ ГЛАВКОСМОСА СССР (РОСКОСМОСА) АЛЕКСАНДРОМ ИВАНОВИЧЕМ ДУНАЕВЫМ. 65
- М. В. Липская. ЗАБЫТЫЙ ХУДОЖНИК В. В. ЕЖЕВСКИЙ. 67

### **ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАНЕНИЯ И АКТУАЛИЗАЦИИ РЕРИХОВСКОГО НАСЛЕДИЯ**

---

- Н. З. Скачкова, Е.А. Тарасенко. ИСКУССТВО Н. К. РЕРИХА КАК ФАКТОР ДУХОВНОГО ПРЕОБРАЖЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА. 69
- Е. А. Боровская. К ПРОБЛЕМЕ ЭКСПОНИРОВАНИЯ ФОНДОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ХУДОЖЕСТВЕННОГО УЧИЛИЩА ИМ. Н. К. РЕРИХА В РАМКАХ ВЫСТАВОЧНОГО ПРОЕКТА «РЕРИХОВСКИЙ ВЕК». 70
- Ю. В. Цыганкова. ДЕТИ И ЖИВАЯ ЭТИКА. 71
- А. Г. Трофимчук. ЗНАЧЕНИЕ РАБОТЫ Е. И. РЕРИХ «КОСМИЧЕСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ И ЕЁ ЦЕЛЬ» ДЛЯ ПОНЯТИЯ СМЫСЛА ЖИЗНИ И ВОСПИТАНИЯ В ПЕДАГОГИКЕ. 73
- О. Л. Титова. ИСТОРИЧЕСКАЯ ЖИВОПИСЬ Н. К. РЕРИХА И КАРТИНА «СОГЛЯДАТАИ» (1900) ИЗ СОБРАНИЯ НИЖЕГОРОДСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ХУДОЖЕСТВЕННОГО МУЗЕЯ. 74
- Н. Е. Порожнякова. КАРТИНЫ-ВЕХИ В МИСТЕРИИ САМОПОЗНАНИЯ Н. К. РЕРИХА (НА ПРИМЕРЕ ЖИВОПИСНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ ИЗ ОДЕССКОГО ХУДОЖЕСТВЕННОГО МУЗЕЯ). 75
- Г. Г. Каспарова. «БОГАТЫРСКИЙ ФРИЗ» Н. К. РЕРИХА. ДИАЛОГ С АРХИТЕКТУРОЙ. 76

### **К 100-ЛЕТИЮ ОСНОВАТЕЛЯ МУЗЕЯ-ИНСТИТУТА СЕМЬИ РЕРИХОВ ЛЮДМИЛЫ СТЕПАНОВНЫ МИТУСОВОЙ (23.05.1910—23.04.2004)**

---

- А. Б. Овчинникова-Новочадовская. О ЛЮДМИЛЕ СТЕПАНОВНЕ МИТУСОВОЙ. 78
- Е. П. Маточкин. ГАРМОНИЯ ДУШИ. 79
- Р. П. Сергиенко. О ЛЮДМИЛЕ СТЕПАНОВНЕ МИТУСОВОЙ. 81
- Г. К. Беликова. ВОСПОМИНАНИЯ ИЗ ДЕТСТВА. 82
- Т. М. Занько. «...ВАС НЕ ХВАТАЕТ ПЕТЕРБУРГУ...». 85
- Г. И. Вавилина. ВКЛАД СЕМЬИ МИТУСОВЫХ В ОТКРЫТИЕ МУЗЕЯ-УСАДЬБЫ Н. К. РЕРИХА В ДЕРЕВНЕ ИЗВАРА ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ. 86
- Даниил Энтин. СЛОВО ДРУГА. 88
- К. И. Новосельский. ПОСЛЕДНЯЯ ИЗ РЕРИХОВ (ВСПОМИНАЯ Л. С. МИТУСОВУ). 89
- Н. В. Благово. ВОСПОМИНАНИЯ О ЛЮДМИЛЕ СТЕПАНОВНЕ МИТУСОВОЙ. 91
- Б. С. Соколов. СВЕТ И ПРАВДА – МИР ВОСПОМИНАНИЙ ЛЮДМИЛЫ СТЕПАНОВНЫ МИТУСОВОЙ. 93
- Р. С. и Т. В. Салимовы. ВОСПОМИНАНИЯ О ПЕРВОЙ ВСТРЕЧЕ С ЛЮДМИЛОЙ СТЕПАНОВНОЙ МИТУСОВОЙ. 95
- Ю. Ю. Будникова. СЛОВО О ЛЮДМИЛЕ СТЕПАНОВНЕ МИТУСОВОЙ. 96
- Д. В. Делюкин. ВОСПОМИНАНИЯ О ЛЮДМИЛЕ СТЕПАНОВНЕ МИТУСОВОЙ. 98
- А. А. Бондаренко. AD VERSA 100
- В. Л. Мельников. ЗАПИСИ Л. С. МИТУСОВОЙ, ОСТАВШИЕСЯ НА ЕЁ РАБОЧЕМ СТОЛЕ. 101
- Д. А. Васильев. КРЫЛЬЯ. 103
- Н. А. Зальцман. СЕРДЕЧНОСТЬ КАК ПУТЬ. 104